



*Библиотечка*

ПО НАУЧНОМУ  
СОЦИАЛИЗМУ

Р. ЛЮКСЕМБУРГ

СОЦИАЛЬНАЯ  
РЕФОРМА  
ИЛИ  
РЕВОЛЮЦИЯ



ГОСПОЛИТИЗДАТ  
1959

Р. ЛЮКСЕМБУРГ

СОЦИАЛЬНАЯ РЕФОРМА  
ИЛИ РЕВОЛЮЦИЯ

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО  
ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ  
МОСКВА . 1959

*Редакционная коллегия  
«Библиотечки по научному социализму»:*  
**А. В. РОМАПОВ, А. М. РУМЯНЦЕВ,  
И. В. ТРОПКИН, П. П. ФЕДОСЕЕВ**





## ПРЕДИСЛОВИЕ

Народный трибун, пламенный революционный борец Роза Люксембург (1871—1919) принадлежит к числу выдающихся деятелей международного коммунистического и рабочего движения. Она была одним из основателей Коммунистической партии Германии и социал-демократической партии Польши, активным руководителем германской социал-демократии и левого крыла II Интернационала.

Начиная с 90-х годов прошлого века Роза Люксембург вела непримиримую борьбу против реформизма, стремившегося направить рабочее движение на путь классового сотрудничества и соглашательства с буржуазией.

После Великой Октябрьской социалистической революции, учитывая опыт большевистской партии, Р. Люксембург вместе с К. Либкнехтом повела работу по созданию Коммунистической партии Германии, составила проект программы к ее учредительному съезду.

Активная революционная деятельность Р. Люксембург вызвала бешеную ненависть контрреволюции. В январе 1919 г. руководители Коммунистической партии Германии — Р. Люксембург и К. Либкнехт — были зверски убиты контрреволюционерами.

Одновременно с участием в революционной борьбе Р. Люксембург много внимания уделяла вопросам теории. Ею написан ряд крупных экономических работ: «Введение в политическую экономию», «Накопление капитала» и другие. Однако, в этих произведениях, наряду с правильными, содержатся и ошибочные положения.

В. И. Ленин, ведя неустанную борьбу за чистоту марксистской теории, подверг глубокой критике ошибки Р. Люксембург в области политической экономии, по

национальному вопросу, ее точку зрения по вопросу о лозунге превращения империалистической войны в гражданскую и по вопросу об организационных основах партии и другие.

Вместе с тем В. И. Ленин высоко ценил Р. Люксембург как пламенного борца за дело рабочего класса. Несмотря на свои ошибки, как отмечал Ленин, Роза Люксембург была и остается орлом.

Современные ревизионисты пытаются использовать ошибки Р. Люксембург для борьбы против марксистско-ленинского учения. Они извлекли на свет работу «Русская революция», написанную ею во время пребывания в тюремном заключении, в которой, наряду с положительной оценкой социалистической революции в России, содержалась критика большевиков с меньшевистских позиций. Современных ревизионистов, видимо, не смущает тот факт, что по выходе из тюрьмы Р. Люксембург сама не пожелала публиковать это произведение.

Вместе с тем современные ревизионисты обходят молчанием те произведения, в которых Р. Люксембург, опираясь на труды К. Маркса и Ф. Энгельса, с присущей ей революционной страстью и остроумием разоблачала Э. Бернштейна, К. Шмидта, М. Шиппеля и других ревизионистов 90-х годов. Это замалчивание не случайно. Оно объясняется тем, что критика Розой Люксембург ревизионизма 90-х годов целиком и полностью применима к современным ревизионистам, использующим идеи Бернштейна, Каутского, Гильфердинга и других противников марксизма.

Современные ревизионисты в коммунистическом и рабочем движении так же, как в свое время Бернштейн, Зомбарт, твердят о возможности «постепенного введения социализма путем реформ», без социалистической революции и диктатуры пролетариата. Они отрицают необходимость партии рабочего класса для построения социализма. Идя по стопам Бернштейна, современные ревизионисты заявляют о сглаживании внутренних и внешних противоречий империализма, о возможности предотвращения экономических кризисов, «выравнивании доходов» рабочих и капиталистов, «демократизации капитала», «социальном партнерстве» рабочих и капиталистов и т. д.

В этой связи статьи Р. Люксембург, публикуемые в настоящем выпуске, представляют особый интерес, так

как они содержат яркую и убедительную критику ревизионизма по многим вопросам теории научного социализма. Каждая из этих статей — «Социальная реформа или революция», «Миллиция и милитаризм», «Немецкая наука на стороне рабочих» — убийственны для ревизионистов своим остроумием и глубиной анализа.

Р. Люксембург отстаивает основные положения научного социализма, разработанные К. Марксом и Ф. Энгельсом, блестяще защищает выводы Маркса об углублении всех противоречий капитализма, неизбежности социалистической революции и построения социалистического общества. Р. Люксембург показывает, какую роль играет буржуазное государство и милитаризм в обострении противоречий капитализма. В этих статьях она рассматривает важнейшие вопросы научного социализма — стратегию и тактику партий, отношение к революции, парламенту, реформам, профсоюзам, демократии и многие другие.

Р. Люксембург разоблачает буржуазную сущность рассуждений Бернштейна, который первый сделал попытку создать теоретическую основу для оппортунизма и политики приспособления рабочего движения к интересам буржуазии.

Как правильно подмечает Р. Люксембург, Бернштейн наиболее метко и остро сформулировал свои взгляды в следующей фразе: «конечная цель, какова бы она ни была, для меня — ничто, движение же — все» (см. стр. 15 настоящего издания) \*. Конечная цель — это социалистическая революция, построение коммунизма. Движение — это социальные реформы. Рабочий класс и его партия не отказываются от борьбы за реформы, однако, не реформы, а только социалистическая революция может привести к коренному изменению положения трудящихся. «Социалистическая *конечная цель*, — пишет Р. Люксембург, — является единственным решающим моментом, отличающим социал-демократическое движение от буржуазной демократии и буржуазного радикализма. Именно эта конечная цель превращает все рабочее движение из бесплодного штопания, предпринимаемого для спасения капиталистического строя, в классовую борьбу *против* этого строя с целью его окончательного уничтожения» (стр. 15).

---

\* В дальнейшем ссылки даются на страницы настоящего издания. *Ред.*



Бернштейн сознательно противопоставил реформы социалистической революции для того, чтобы превратить реформы из средства классовой борьбы в самоцель. В конечном счете Бернштейн пришел к полному отрицанию классовой борьбы, к выводу о примирении интересов рабочих и капиталистов.

«Теоретической основой» политических выводов Бернштейна является отрицание им неизбежности революционного крушения капитализма, так как капиталистическая система, якобы, «с каждым днем проявляет все большую способность приспособления, а производство все больше дифференцируется». «Приспособляемость» капитализма, по мнению Бернштейна, выражается: во-первых, «в исчезновении кризисов» вследствие развития кредитной системы, предпринимательских организаций, транспорта и связи; во-вторых, в «устойчивости среднего сословия» в результате постоянной дифференциации отраслей производства и «переходе широких слоев пролетариата в среднее сословие»; в-третьих, — в «улучшении экономического и политического положения пролетариата в результате деятельности профсоюзов».

Р. Люксембург анализирует все эти аргументы Бернштейна и опровергает их на основе теории Маркса и фактических данных из истории и науки. Рассмотрение роли кредита в капиталистическом обществе она заключает следующими словами: «кредит воспроизводит все коренные противоречия капиталистического мира и доводит их до крайности, ускоряет темп, с которым капиталистическое общество спешит навстречу своей собственной гибели — краху» (стр. 22).

Р. Люксембург критикует Макса Шиппеля, выступившего с утверждением, будто милитаризм и паразитическое потребление господствующего класса «экономически необходимы» поскольку они, якобы, «облегчают общество от экономического давления». Защищая интересы хищнического блока прусских юнкеров и буржуазии, Шиппель старался оправдать гонку вооружений, скрыть агрессивные устремления германских империалистов и изобразить милитаризм как средство предотвращения кризисов, а также «облегчения» положения рабочих.

Разоблачая теорию Шиппеля, Люксембург пишет, что его измышления стоят «даже ниже теории отвратительного скомороха вульгарной политической экономии Ж. Б. Сэя,

согласно которой перепроизводство является, в сущности, недопроизводством». Она показывает антинародную сущность рассуждений Шиппеля. Действительно, из его теории вытекает, что если непроизводительное потребление, т. е. потребление государством и буржуазией, представляет средство для предотвращения кризисов, то в интересах общества увеличивать это потребление и ограничивать производительное потребление. По Шиппелю получается, иронизирует Люксембург, будто «рабочие представляют для общества экономическое «бремя», а собачки герцогини д'Узе — экономический якорь спасения».

В результате рассмотрения экономических последствий милитаризации Люксембург делает совершенно правильный вывод, который и сейчас способствует разоблачению современных апологетов гонки вооружений:

«Милитаризм, который для общества в целом означает абсолютно бессмысленную с экономической точки зрения растрату огромных производительных сил, который для рабочего класса приносит ухудшение его экономического жизненного уровня с целью его же собственного социального порабощения; создает для *класса капиталистов* в экономическом отношении самый блестящий, незаменимый способ приложения капитала, равно как с социальной и политической стороны наилучшую опору его классового господства» (стр. 95).

Р. Люксембург разбивает утверждение В. Зомбарта, будто с развитием капитализма происходит рост благосостояния народных масс, который в свою очередь ведет к постепенному преодолению экономических кризисов.

Люксембург показывает всю фальшь утверждения Бернштейна об устойчивости мелкого производства. Она подчеркивает, что с ростом концентрации производства усиливается разорение мелких производителей, повышается та минимальная сумма капитала, без которой нельзя вести производство. Защищая учение о концентрации производства, Р. Люксембург пишет: «Бернштейну... не удалось ни на йоту поколебать анализ Маркса» (стр. 51).

Бернштейн старался доказать, будто рост акционерных обществ означает «демократизацию капитала», увеличение числа капиталистов. Р. Люксембург, основываясь на анализе этой проблемы Марксом, правильно отмечает, что

все возрастающее распространение акционерных компаний «...указывает на развивающееся обобществление производства в капиталистической форме» и что это — «...явление, не только не противоречащее теории Маркса, а, наоборот, самым блестящим образом ее подтверждающее» (стр. 53).

Бернштейн указывал, будто развитие картелей и трестов ведет к преодолению анархии капиталистического производства. «Развитие картелей и трестов,— пишет Р. Люксембург,— с точки зрения их многостороннего экономического воздействия — явление еще не исследованное. Эта проблема может быть решена лишь на основе учения Маркса». Считая картели и тресты средством для повышения прибыли, Люксембург делает правильный вывод, что они ведут к обострению конкуренции, усиливают анархию капиталистического мира.

Отстаивая марксистскую точку зрения по вопросу об углублении противоречий капитализма по мере его развития, Р. Люксембург выступает против программы «постепенного введения социализма», выдвинутой Э. Бернштейном и К. Шмидтом и взятой на вооружение современными ревизионистами.

Авторы этой программы, Шмидт и Бернштейн, доказывали, что «профессиональная борьба и политическая борьба за социальные реформы ведут ко все усиливающемуся контролю общества над условиями производства» и при посредстве законодательства «все более и более низводят собственника капитала путем ограничения его прав до роли администратора» до тех пор, пока, наконец, «руководство и управление производством не будет отнято у капиталиста». Осуществление же социализма, по их мнению, идет следующими путями: во-первых, через профсоюзы, которые должны осуществить «захват промышленной прибыли»; во-вторых, через товарищества рабочих, обеспечивающих, якобы, устранение торговой прибыли; в-третьих — через «демократизацию государства».

Р. Люксембург убедительно доказывает, что деятельность профсоюзов ограничивается лишь борьбой за повышение заработной платы и сокращение рабочего дня, т. е. регулированием капиталистической эксплуатации соответственно с условиями рынка. Воздействие же на процесс производства по самому их существу для профсоюзов совершенно невозможно.

О «всемогуществе профсоюзов» писал в своих статьях и В. Зомбарт. Он утверждал, будто профсоюзы в состоянии обеспечить рост реальной заработной платы рабочих и повышение их доли в национальном доходе. Р. Люксембург правильно указывает, что установление уровня заработной платы действительно зависит в известной мере от соотношения классовых сил, но «г-н Зомбарт не замечает обуславливающих и ограничивающих эти отношения объективных законов».

Р. Люксембург справедливо критикует ревизионистскую теорию о «нейтральности» профсоюзов, об освобождении профсоюзов от «тормозящей опеки социал-демократии». Она правильно подчеркивает, что социал-демократия «представляет по отношению к отдельным группам борющегося пролетариата интересы всего класса, а по отношению к частичным преходящим интересам данного момента — интересы всего движения».

Р. Люксембург опровергает выдумки Бернштейна о социалистической природе кооперации в условиях капиталистического способа производства. Кооперативные предприятия при капитализме, пишет Р. Люксембург, неизбежно «или превращаются в капиталистические предприятия, или, если пересиливают интересы рабочих, совершенно распадаются».

Бернштейн и другие ревизионисты рассматривали завоевание социал-демократией большинства в парламенте как прямой путь к постепенной социализации общества. Критикуя это положение, Р. Люксембург пишет, что «парламентаризм же вообще является не непосредственным социалистическим элементом, постепенно пропитывающим капиталистическое общество, как это полагает Бернштейн, а, наоборот, специфически капиталистическим средством буржуазного классового государства довести капиталистические противоречия до полной зрелости и развития» (стр. 41).

Как отмечено в решениях XX съезда Коммунистической партии Советского Союза, в современных условиях парламентские формы борьбы могут быть использованы для завоевания власти пролетариатом. Но это использование все равно предполагает социалистическую революцию, в процессе которой рабочий класс ломает старую буржуазную государственную машину, осуществляет социалистические революционные преобразования.

Р. Люксембург разоблачает ревизионистов, выдававших государственный контроль за «общественный контроль». «С помощью такой операции, — иронически замечает Люксембург, — невинные постановления германского бундесрата об охране труда превращаются в социалистические переходные меры германского пролетариата». Буржуазное государство — это орган классового господства, это «проявление контроля классовой организации капитала над производственным процессом капитала. Здесь, т. е. в интересах капитала, и лежат естественные границы социальной реформы». Поэтому, пишет Р. Люксембург, «социальная реформа в капиталистическом мире всегда была и останется пустым орехом» (стр. 44).

Подводя итог рассмотрению экономических и политических «предпосылок социализма» Бернштейна, Р. Люксембург делает следующий вывод: «кто высказывается за законный путь реформ *вместо* и в *противоположность* завоеванию политической власти и общественному перевороту, тот выбирает на самом деле не более спокойный, не более надежный и медленный путь к той же *цели*, а совершенно *другую* цель, именно — вместо осуществления нового общественного порядка только незначительные изменения в старом» (стр. 70—71).

Бернштейн начал с того, что отказался от конечной цели ради движения. Но так как в действительности без социалистической цели не может быть и революционного движения, то Бернштейн отказывается и от самого движения. В результате рушится вся «социалистическая» теория Бернштейна, превратившись, по выражению Р. Люксембург, «в большую кучу мусора, в которой нашли себе общую могилу обломки всех систем, обрывки мыслей всех великих и малых умов» (стр. 80).

Правильно характеризуя буржуазную сущность ревизионизма и отстаивая учение Маркса, Р. Люксембург, однако, допускает некоторые неточности и ошибки в трактовке отдельных проблем. Например, экономические кризисы она рассматривает как следствие противоречия между способностью и тенденцией производства к расширению с одной стороны и ограниченной способностью потребления с другой. Как показали К. Маркс и В. И. Ленин, основой экономических кризисов является не внешнее, а внутреннее противоречие капиталистического производства, противоречие между общественным

характером производства и частной формой присвоения. Отмеченные Р. Люксембург причины кризисов представляют собой не что иное, как внешние проявления основного противоречия капитализма.

Неправильное определение дается и частной собственности, как отношению человека к вещи, как правовой организации капитализма. В результате Р. Люксембург пришла к тому, что исключила отношения собственности из производственных отношений и сделала ошибочный вывод о «приближении» производственных отношений капиталистического общества к социалистическим, в то время как политические и правовые отношения воздвигают все более высокую стену между капиталистическим и социалистическим обществом.

В работе содержится неправильная трактовка исторического развития государства, которое вначале было будто бы представителем всего общества, а затем превратилось в орган классового господства. В действительности, как показал Ф. Энгельс в произведении «Происхождение семьи, частной собственности и государства», последнее возникло вместе с появлением классов и с самого начала было орудием господствующего класса.

Включенные в настоящий выпуск статьи Р. Люксембург нанесли серьезный удар ревизионизму. Ознакомление с ними поможет советскому читателю еще глубже разобраться в непримиримой идеологической борьбе, которую вели и ведут коммунистические и рабочие партии против ревизионизма, за торжество идей научного социализма.

*М. Рындина*

## ЧАСТЬ ПЕРВАЯ\*

Заглавие настоящего произведения может с первого взгляда вызвать удивление. Социальная реформа или революция? Разве может социал-демократия быть *против* социальной реформы? Может ли она *противопоставлять* социальную реформу социальной революции, т. е. перевороту в существующем строе, — конечной цели социал-демократии? Конечно, нет. Для социал-демократии повседневная практическая борьба за социальные реформы, за улучшение положения трудового народа еще на почве существующего строя, борьба за демократические учреждения — составляет, скорее, единственное средство для руководства классовой борьбой пролетариата и достижения конечной цели — захвата политической власти и упразднения системы наемного труда. С точки зрения социал-демократии, между социальной реформой и социальной революцией существует неразрывная связь: борьба за социальные реформы является для нее *средством*, а социальный переворот — *целью*.

В теории Эдуарда Бернштейна, как она изложена в его статьях «Проблемы социализма» («Новое время», 1897/98 г.) и особенно в его книге «Предпосылки социализма», мы впервые находим *противопоставление* этих двух моментов рабочего движения. Практически вся эта

---

\* Обсуждение серии статей Бернштейна «Проблемы социализма», «Новое время», 1897—1898 гг. Перепечатано из «Лейпцигской народной газеты», 1898 г. («Probleme des Sozialismus», «Neue Zeit», 1897—1898 гг. Sonderabdruck aus der «Leipziger Volkszeitung», 1898 г.).

теория сводится ни к чему другому, как к совету отказаться от социального переворота — конечной цели социал-демократии и превратить социальную реформу из *средства* классовой борьбы в ее *цель*. Сам Бернштейн наиболее метко и остро сформулировал свои взгляды в следующей фразе: «Конечная цель, какова бы она ни была, для меня — ничто, движение же — все».

Но социалистическая *конечная цель* является единственным решающим моментом, отличающим социал-демократическое движение от буржуазной демократии и буржуазного радикализма. Именно эта конечная цель превращает все рабочее движение из бесплодного штопанья, предпринимаемого для спасения капиталистического строя, в классовую борьбу *против* этого строя с целью его окончательного уничтожения. Вот почему вопрос «социальная реформа или революция?» в том смысле, как его понимает Бернштейн, является в то же время для социал-демократии вопросом: быть или не быть. В спорах с Бернштейном и его последователями дело идет в конечном счете не о том или ином способе борьбы, не о той или иной *тактике*, а о самом *существовании* социал-демократического движения.

Знать это вдвойне важно для рабочих, так как здесь вопрос идет именно о них самих и об их влиянии на движение, так как здесь под угрозу ставится сама их судьба. Оппортунистическое течение в партии, теоретически сформулированное Бернштейном, есть не что иное, как бессознательное стремление обеспечить преобладание за вошедшими в нашу партию мелкобуржуазными элементами и видоизменить в их духе практику и ее цели. Вопрос о социальной реформе и революции, о конечной цели и движении, представляет, с другой стороны, вопрос о *мелкобуржуазном или пролетарском характере рабочего движения*.

## 1. ОПОРТУНИСТИЧЕСКИЙ МЕТОД

Если теории представляют собой отражение явлений внешнего мира в человеческом мозгу, то, имея в виду новейшую теорию Эдуарда Бернштейна, следует добавить — иногда отражение, поставленное на голову. Теория введения социализма путем социальных реформ — после того, как немецкая социальная реформа тихо скончалась;



теория контроля профессиональных союзов над процессом производства — после поражения английских машиностроительных рабочих; теория о социал-демократическом большинстве в парламенте — после пересмотра саксонской конституции и покушений на всеобщее избирательное право при выборах в рейхстаг! Но центр тяжести рассуждений Бернштейна лежит, по нашему мнению, не в его взглядах на практические задачи социал-демократии, а в том, что он говорит о ходе объективного развития капиталистического общества, с чем, конечно, очень тесно связаны и его вышеупомянутые взгляды.

По мнению Бернштейна, общий крах капитализма по мере развития последнего становится все менее вероятным, так как капиталистическая система с каждым днем проявляет все большую способность приспособления, а производство постоянно все больше дифференцируется. Приспособляемость капитализма выражается, по мнению Бернштейна, во-первых, в исчезновении всеобщих кризисов, что обуславливается развитием кредитной системы, предпринимательских организаций, транспорта и связи; во-вторых, в устойчивости среднего сословия вследствие постоянной дифференциации отраслей производства и перехода широких слоев пролетариата в среднее сословие, и, наконец, в-третьих, приспособляемость эта выражается в улучшении экономического и политического положения пролетариата, как результате профессиональной борьбы.

Отсюда для практической борьбы социал-демократии вытекает общее указание, что ее деятельность должна быть направлена не на захват политической власти в государстве, а на улучшение положения рабочего класса и на введение социализма не в результате социального и политического кризиса, а путем постепенного расширения общественного контроля и постепенного осуществления кооперативного принципа.

Сам Бернштейн не видит ничего нового в своих рассуждениях и полагает даже, что они согласны как с отдельными заявлениями Маркса и Энгельса, так и с общим направлением деятельности социал-демократии до самого последнего времени. Однако, на наш взгляд, трудно отрицать, что взгляды Бернштейна фактически находятся в коренном противоречии со всем ходом мысли научного социализма.

Если бы вся бернштейновская ревизия исчерпывалась утверждением, что ход капиталистического развития совершается гораздо медленнее, чем это принято считать, то это значило бы только, что захват политической власти пролетариатом необходимо отсрочить; а отсюда практически можно было бы, в крайнем случае, сделать вывод о более медленном темпе борьбы.

Но дело не в этом. Бернштейн подвергает сомнению не темпы развития, а сам ход развития капиталистического общества и, в связи с этим, переход к социалистическому строю.

Если социалистическая теория до сих пор считает, что исходной точкой социалистического переворота явился бы всеобщий уничтожающий кризис, то при этом следует, по нашему мнению, различать две вещи: основы теории и ее внешнюю форму. Эта теория предполагает, что капиталистический строй сам по себе, в силу собственных противоречий, подготовит момент своего разрушения, когда существование его сделается просто невозможным. Если такой момент представляли себе в форме всеобщего и разрушительного торгового кризиса, то для этого безусловно имелись глубокие причины. Тем не менее, для основной идеи социализма это играет лишь второстепенную роль. Социализм черпает свое научное обоснование, как известно, в трех основных следствиях капиталистического развития: прежде всего, в усиливающейся *анархии* капиталистического хозяйства, которая ведет его неизбежно к гибели, во-вторых, в растущем *обобществлении* производственного процесса, которое создает положительные отправные точки для будущего социального строя, и, в-третьих, в растущей *организации и классовом сознании* пролетариата, являющегося активным фактором предстоящего переворота.

Бернштейн отвергает первое из перечисленных основных положений научного социализма. Он утверждает, что капиталистическое развитие не идет навстречу всеобщему экономическому краху.

Но при этом он оспаривает не только определенную форму гибели капиталистического строя, но и самую возможность его гибели. Он решительно заявляет: «Можно было бы возразить, что когда говорят о крушении современного общества, то имеют при этом в виду больше, чем всеобщий и превосходящий кризис, свой- ный силе»

экономический кризис, а именно — полное крушение капиталистической системы вследствие ее собственных противоречий». И он отвечает на это: «приблизительно одновременно полная гибель современной системы производства становится с дальнейшим развитием общества не более, а менее вероятной, так как это развитие увеличивает приспособляемость индустрии, вместе с тем усиливая ее дифференциацию» \*.

Но в таком случае возникает важный вопрос, почему и каким образом мы вообще достигнем конечной цели наших стремлений? С точки зрения научного социализма, историческая необходимость социалистического переворота выражается прежде всего в возрастающей анархии капиталистической системы, которая толкает капитализм в безвыходный тупик. Но если согласиться с Бернштейном, что капиталистическое развитие не находится на пути к собственной гибели, тогда социализм *перестает быть объективно необходимым*. Из краеугольных камней его научного фундамента остается тогда только два других следствия капиталистического строя: обобществленный процесс производства и классовое сознание пролетариата. Это имеет в виду также и Бернштейн, когда говорит: «социалистическая мысль (с устранением теории краха) нисколько не теряет своей убедительности. В самом деле, что такое, если внимательно присмотреться, перечисленные нами факторы устранения или видоизменения прежних кризисов. Это все те обстоятельства, которые одновременно представляют собою предпосылки и отчасти даже исходные пункты обобществления производства и обмена» \*\*.

Достаточно, однако, беглого взгляда, чтобы доказать ложность и этого заключения. В чем заключается значение явлений, именуемых Бернштейном средствами приспособления капитализма: картелей, кредита, усовершенствования средств сообщения, подъема благосостояния рабочего класса и т. д.? В том, конечно, что они устраняют, или, по крайней мере, притупляют внутренние противоречия капиталистического хозяйства, мешают их развитию и обострению. Так устранение кризисов означает уничтожение противоречия между производством и

---

\* «Neue Zeit» № 18, 1897—1898 гг., стр. 555

\*\* Там же, стр. 554.

обменом на базе капитализма; улучшение положения рабочего класса, как такового, и отчасти переход его в среднее сословие означает притушение противоречия между трудом и капиталом. Итак, раз картели, кредитная система, профессиональные союзы и т. д. уничтожают капиталистические противоречия и, следовательно, спасают капиталистическую систему от окончательной гибели и сохраняют капитализм (поэтому Бернштейн и называет их «средствами приспособления»),— как же они могут в то же самое время представлять собою «предпосылки и отчасти даже исходные пункты социализма»? Очевидно, лишь в том смысле, что они содействуют более ясному проявлению общественного характера производства. Но, поскольку они сохраняют его капиталистическую форму, постольку они делают излишним переход этого общественного производства в социалистическую форму. Поэтому они могут служить исходным пунктом и предпосылками социалистического строя только в идейном, а не в историческом смысле, т. е. это такие явления, которые, как мы знаем на основании нашего представления о социализме, родственны последнему, но фактически не только не могут повлечь за собой социалистического переворота, а скорее делают его излишним. Таким образом, в качестве обоснования социализма остается только классовое сознание пролетариата. Но и оно в данном случае не просто духовное отражение все более обостряющихся противоречий капитализма и его предстоящей гибели,— ведь эта последняя предотвращается средствами приспособления,— а только идеал, притягательная сила которого покоится на его собственных, ему приписанных совершенствах.

Одним словом, этим путем мы получаем обоснование социалистической программы посредством «чистого познания», или, проще сказать, идеалистическое обоснование, а объективная необходимость, т. е. доказательство, основывающееся на самом ходе материального развития общества, отбрасывается. Ревизионистская теория стоит перед дилеммой. Или социалистический переворот по-прежнему вытекает из внутренних противоречий капиталистического строя,— тогда вместе с этим строем развиваются и его противоречия, и результатом их будет в свое время крушение его в той или иной форме; но в таком случае «средства приспособления» недействительны,

и теория краха верна. Или «средства приспособления» действительно в состоянии предотвратить крушение капиталистической системы, т. е. сделать, таким образом, капитализм способным к существованию и устранить, следовательно, его противоречия; но в таком случае социализм перестает быть исторической необходимостью и представляет собою все, что угодно, но только не результат материального развития общества. Эта дилемма ведет к другой: или ревизионизм прав в отношении хода капиталистического развития, и в таком случае социалистическое преобразование общества превращается в утопию, или социализм не есть утопия, но тогда неверна теория средств приспособления. That is the question — вот в чем вопрос.

## 2. ПРИСПОСОБЛЕНИЕ КАПИТАЛИЗМА

К важнейшим средствам приспособления капиталистического хозяйства принадлежат, по мнению Бернштейна, кредит, усовершенствование средств сообщения и организации предпринимателей.

Начнем с *кредита*. Он выполняет в капиталистическом хозяйстве разнообразные функции, но самая важная из них состоит, как известно, в увеличении способности производства к расширению, в посредничестве и облегчении обмена. Там, где имманентная тенденция капиталистического производства к неограниченному расширению наталкивается на рамки частной собственности, на ограниченные размеры частного капитала, кредит является средством преодоления этих препятствий капиталистическим способом; он соединяет в один много частных капиталов (акционерные общества) и предоставляет в распоряжение капиталиста чужой капитал (промышленный кредит). С другой стороны, он, в качестве торгового кредита, ускоряет обмен товаров, т. е. ускоряет возвращение капитала к производству, а следовательно, и весь круговорот производственного процесса. Легко увидеть то влияние, которое обе эти важнейшие функции кредита оказывают на возникновение кризисов. Если кризисы, как известно, вытекают из противоречия между способностью и тенденцией производства к расширению, с одной стороны, и ограниченной способностью потребления, с другой,— то, согласно вышесказанному, кредит как бы пред-

пазпачен для того, чтобы как можно чаще вскрывать это противоречие. Прежде всего он увеличивает до необычайных размеров способность производства к расширению и постоянно создает в нем внутреннее побуждение выйти за пределы рынка. Но он бьет на два фронта.

Раз кредит в качестве фактора производственного процесса вызывает перепроизводство, то в качестве средства обращения он с наибольшей силой поражает во время кризиса им же самим вызванные производительные силы. При первых признаках застоя кредит сокращается, не приходит на помощь обмену там, где это как раз надо, не производит действия и оказывается бесцельным там, где он еще функционирует и таким образом сокращает во время кризисов способность потребления до минимальных размеров.

Кроме этих двух важнейших последствий, кредит действует еще во многих отношениях на образование кризисов. Он является не только техническим средством, дающим капиталисту возможность распоряжаться чужим капиталом, но в то же время служит поощрением к смелому и бесцеремонному употреблению чужой собственности, следовательно, ведет к рискованным спекуляциям. В качестве коварного средства — товарообмена он не только обостряет кризис, но и облегчает его наступление и распространение; он превращает весь обмен в чрезвычайно сложный и искусственный механизм с минимальным количеством металлических денег в качестве реальной основы, так что малейший повод вызывает в нем расстройство.

Таким образом, кредит далеко не является средством устранения или хотя бы только смягчения кризисов, а, совершенно напротив, представляет собою особый и могущественный фактор создания кризисов. Да иначе и быть не может. Специфическая функция кредита в самых общих чертах заключается именно в том, чтобы лишить все капиталистические отношения последнего остатка устойчивости и внести повсюду возможно большую эластичность, сделать все капиталистические силы в высшей степени растяжимыми, относительными и чувствительными. Ясно, что это может только обострить и облегчить появление кризиса, который есть не что иное, как периодическое столкновение противодействующих сил капиталистического хозяйства.

Но это приводит нас в то же время и к другому вопросу: каким образом кредит вообще может явиться «средством приспособления» капитализма? В каком бы отношении и в какой бы форме мы ни представляли себе это «приспособление» при посредстве кредита, сущность такого приспособления может заключаться, очевидно, только в одном: благодаря ему сглаживается какое-то противоречивое отношение в капиталистическом хозяйстве, уничтожается или притупляется какое-то из его противоречий и таким путем скованные силы в каком-то одном пункте получают возможность выйти на широкий простор. Однако, если имеется в современном капиталистическом обществе средство, способное довести все его противоречия до крайней степени, то это именно кредит. Он усиливает противоречие между способами производства и обмена, доводя производство до наибольшего напряжения и при малейшем поводе парализуя обмен. Он усиливает противоречие между способом производства и способом присвоения, отделяя производство от собственности, превращая капитал, занятый в производстве, в общественный, а части прибыли придавая форму процента на капитал, т. е. чистой частной собственности. Он усиливает противоречие между *отношениями собственности и производства*, концентрируя путем наследственной экспроприации многих мелких капиталистов громадные производительные силы в руках немногих. Он усиливает противоречие между общественным характером производства и капиталистической частной собственностью, делая необходимым вмешательство государства в производство (акционерные общества).

Одним словом, кредит воспроизводит все коренные противоречия капиталистического мира и доводит их до крайности, ускоряет темп, с которым капиталистическое общество спешит навстречу своей собственной гибели — краху. Итак, что касается кредита, то первое, что должен был бы сделать капитализм в целях своего приспособления, — уничтожить кредит, прекратить его деятельность. В своем настоящем виде он служит не средством приспособления, а средством уничтожения, оказывающим чрезвычайно революционное воздействие. Ведь именно этот революционный, выходящий за рамки самого капитализма характер кредита вызвал даже реформаторские планы с легкой социалистической окраской и превратил,

по выражению Маркса, главных провозвестников кредита как, например, Исаака Перейра во Франции, в полупророков, полумошенников.

Столь же несостоятельным является при ближайшем рассмотрении и второе «средство приспособления» капиталистического производства — *союзы предпринимателей*. По мнению Бернштейна, они должны путем регулирования производства прекратить анархию и предупредить кризисы. Развитие картелей и трестов с точки зрения их многостороннего экономического воздействия — явление еще не исследованное. Эта проблема может быть решена лишь на основе учения Маркса. Во всяком случае ясно следующее: о прекращении капиталистической анархии производства посредством картелей предпринимателей могла бы быть речь постольку, поскольку картели, тресты и т. д. хотя бы приблизительно имели тенденцию сделаться всеобщей и господствующей формой производства. Но это как раз исключается самой природой картелей. Конечная экономическая цель и деятельность союзов предпринимателей состоит в том, чтобы путем уничтожения конкуренции внутри данной отрасли воздействовать на распределение общей массы полученной на товарном рынке прибыли в смысле увеличения доли этой отрасли индустрии. Но организация может поднять норму прибыли одной какой-либо отрасли индустрии только за счет других и по одному этому не может сделаться всеобщей. Распространяясь на все наиболее важные отрасли производства, она сама уничтожает свое влияние.

Но и в пределах своей практической деятельности союзы предпринимателей действуют в направлении, совершенно противоположном прекращению промышленной анархии. Указанное повышение нормы прибыли достигается картелями на внутреннем рынке обыкновенно тем, что дополнительные части капитала, которые не могут быть применены для внутренних потребностей, они пускают в производство для вывоза, довольствуясь гораздо более низкой нормой прибыли, т. е. продают свои товары за границей намного дешевле, чем в своей стране. Результатом этого является обострение конкуренции за границей, увеличение анархии на мировом рынке, т. е. как раз противоположное тому, к чему стремились. Примером этого служит история международной сахарной промышленности.



Наконец, союзы предпринимателей в целом, как одну из форм капиталистического способа производства, следует рассматривать, как переходную стадию, как определенную фазу капиталистического развития. В самом деле! В конечном счете картели являются средством капиталистического способа производства для того, чтобы задержать роковое падение нормы прибыли в отдельных отраслях производства. Каким же методом пользуются картели для этой цели? В сущности, он состоит лишь в том, что часть накопленного капитала оставляется неиспользованной, т. е. это тот же метод, который в иной только форме применяется при кризисах. Но подобное лекарство, как две капли воды, похоже на самую болезнь и может применяться только до известного времени в качестве меньшего из зол. Как только рынок сбыта начнет уменьшаться, поскольку мировой рынок разовьется до предела и будет исчерпан конкурирующими капиталистическими странами,— а нельзя отрицать, что такой момент рано или поздно наступит,— вынужденное неупотребление части капитала примет такие размеры, что лекарство само превратится в болезнь, капитал, уже значительно обобществленный благодаря организации, снова превратится в частный капитал. Раз уменьшается возможность захватить местечко на рынке, всякая частная доля капитала предпочитает искать счастья на свой страх и риск. В таком случае организации должны лопнуть, как мыльные пузыри, и снова уступить место свободной конкуренции, но в усиленной форме\*.

---

\* В сноске в III томе «Капитала» Ф. Энгельс в 1894 г. писал: «После того как были написаны эти строки (1865 г.), конкуренция на всемирном рынке значительно усилилась благодаря быстрому развитию промышленности во всех культурных странах, в особенности в Америке и Германии. Тот факт, что быстро и мощно увеличивающиеся современные производительные силы с каждым днем все сильнее перерастают законы капиталистического товарообмена, в рамках которого должно совершаться их движение,— факт этот в настоящее время все более и более проникает в сознание даже самих капиталистов. Это особенно проявляется в двух симптомах. Во-первых, в новой всеобщей мании охранительных пошлин, которая от старой покровительственной системы отличается в особенности тем, что больше всего стремится охранить как раз те продукты, которые способны к вывозу. Во-вторых, в картелях (трестах) фабрикантов целых крупных сфер производства, имеющих целью регулировать производство, а следовательно цены и прибыль. Само собой разумеется, что эти эксперименты осуще-

Итак, в общем картели так же, как кредит, представляются определенными фазами развития, которые, в конце концов, еще более усиливают анархию капиталистического мира, обнажают и доводят до зрелости все его внутренние противоречия. Они обостряют противоречия между способом производства и обменом, усиливая до крайних пределов борьбу между производителем и потребителем, как мы это особенно видим в Соединенных Штатах Америки. Они обостряют далее противоречие между способом производства и присвоением, противопоставляя рабочему классу превосходящую силу организованного капитала, и таким образом крайне усиливают антагонизм между трудом и капиталом.

Они обостряют, наконец, противоречие между интернациональным характером капиталистического хозяйства и национальным характером капиталистического государства, так как картелям сопутствует общая таможенная война, и таким образом до крайней степени усиливают антагонизм между отдельными капиталистическими государствами. Сюда прибавляется еще прямое и в высшей степени революционное влияние картелей на концентрацию производства, техническое усовершенствование и т. д.

Таким образом, картели в своем окончательном воздействии на капиталистическое хозяйство не только не представляют «средства приспособления», сглаживающего его противоречия, а, как раз наоборот, являются одним из средств, созданных капиталистическим хозяйством, чтобы увеличить присущую ему анархию, обнаружить заключающиеся в нем противоречия и ускорить собственную гибель.

Однако, если кредит, картели и подобные средства не устраняют анархии капиталистического хозяйства, то каким же образом могло случиться, что мы в течение двух десятилетий с 1873 г. не переживали общих торговых кризисов? Не служит ли это признаком того, что

---

стивимы лишь при сравнительно благоприятной экономической погоде. Первая же буря должна разрушить их и доказать, что хотя производство и нуждается в регулировании, но несомненно не капиталистический класс призван осуществить его на деле. Пока что картели эти имеют своей целью позаботиться лишь о том, чтобы мелкие капиталисты пожирались крупными еще быстрее, чем до сих пор.— *Ф. Э.» (К. Маркс, Капитал, т. III, 1955, стр. 126).*

капиталистический способ производства, по крайней мере в основном, действительно «приспособился» к потребностям общества и опроверг сделанный Марксом анализ?

Ответ последовал непосредственно за вопросом. Едва Бернштейн успел в 1898 году выбросить на свалку марксову теорию кризисов, как в 1900 году разразился жестокий всеобщий кризис, а через семь лет, т. е. в 1907 году, из Соединенных Штатов распространился новый кризис на весь мировой рынок. Таким образом, вопиющие факты сами опровергли теорию «приспособления» капитализма. Этим также подтвердилось, что те, кто отказался от марксовской теории кризисов только потому, что она не оправдалась в предсказании срока «двух кризисов», смешали суть этой теории с незначительной внешней подробностью ее формы — десятилетним циклом. Определение круговорота современной капиталистической промышленности как десятилетнего цикла имело у Маркса и Энгельса в 60-х и 70-х годах смысл простой констатации фактов, которые, в свою очередь, не опирались на какие-либо законы природы, а были обусловлены рядом конкретных исторических обстоятельств, связанных со скачкообразным расширением сферы действия молодого капитализма.

В самом деле, кризис 1825 г. явился результатом крупных капиталовложений в строительство дорог, каналов и газовых заводов, возникших так же, как и сам кризис, главным образом в Англии в предшествовавшем десятилетии. Следующий кризис 1836—1839 гг. точно так же был результатом колоссального грондерства, вызванного созданием новых средств транспорта. Кризис 1847 г. был, как известно, вызван лихорадочным железнодорожным строительством в Англии (с 1844 до 1847 г., т. е. в течение трех только лет, парламент роздал концессий на постройку новых железных дорог на сумму около 1,5 миллиарда талеров!). Во всех трех случаях, следовательно, кризисы явились результатом различных форм создания капиталистического хозяйства и закладки новых основ капиталистического развития. Кризис 1857 г. вызван был внезапным появлением для европейской индустрии новых рынков сбыта в Америке и Австралии благодаря открытию золотых приисков; во Франции — главным образом железнодорожным строительством, при-

чем в этом отношении она шла по стопам Англии (с 1852 до 1856 г. во Франции было построено новых железных дорог на 1<sup>1</sup>/<sub>4</sub> миллиарда франков). Наконец, как известно, сильный кризис 1873 г. явился прямым следствием создания крупной промышленности в Германии и Австрии и первого ее бурного роста, последовавшего за политическими событиями 1866 и 1871 гг.

Итак, до сих пор причиной торговых кризисов каждый раз было внезапное *расширение* сферы капиталистического хозяйства. Десятилетняя периодичность происходивших до сих пор международных кризисов представляется, таким образом, явлением внешним, случайным. Марксова схема образования кризисов в том ее виде, как она дана Энгельсом в «Анти-Дюринге» и Марксом в I и III томах «Капитала», постольку верна для всех кризисов, поскольку она раскрывает *внутренний механизм* и глубоко скрытые общие причины кризисов, независимо от того, повторяются ли они каждые 10 или 5 лет или попеременно, каждые 20 и 8 лет.

Но несостоятельность бернштейновской теории убедительнее всего доказывает тот факт, что последний кризис 1907—1908 гг. свирепствовал всего ужаснее в той стране, где всего лучше развиты пресловутые «средства приспособления»: кредит, служба связи и тресты.

Вообще предположение, что капиталистическое производство могло бы «приспособиться» к обмену, требует одного из двух: или мировой рынок растет неограниченно и бесконечно, или, наоборот, производительные силы ограничены в своем росте так, что они не могут перерасти пределов рынка. Первое является физически невозможным, второму предположению противоречит тот факт, что на каждом шагу во всех областях производства совершается технический переворот, каждый день пробуждаются новые производительные силы.

По мнению Бернштейна, еще одно явление противоречит указанному ходу вещей при капитализме: «почти непоколебимая фаланга» средних предприятий, на которые он указывает нам. Это доказывает, по его мнению, что развитие крупного производства не действует таким революционизирующим и концентрирующим образом, как этого следовало бы ожидать согласно «теории краха». Однако было бы совершенно ошибочно толковать развитие крупной промышленности в том смысле, что по

мере этого развития все средние предприятия должны одно за другим исчезнуть с лица земли.

В общем ходе капиталистического развития именно мелкие капиталы, по мнению Маркса, играют роль пионеров технической революции в двух отношениях: как в отношении новых методов производства в старых, прочных и установившихся отраслях, так и в отношении создания новых, еще не используемых крупными капиталами отраслей промышленности. Совершенно ложным является взгляд, будто развитие капиталистических средних предприятий идет по прямой линии к постепенному падению. Фактически ход развития скорее и здесь является чисто диалектическим и движется постоянно между противоречиями. Капиталистическое среднее сословие так же, как и рабочий класс, находится всецело под влиянием двух противоположных тенденций — возвышения и угнетения. Тенденция угнетения заключается в данном случае в постоянном росте масштабов производства, которое периодически опережает объем средних капиталов и таким образом снова и снова устраняет их с поля борьбы. Тенденция возвышения заключается как в периодическом обесценивании существующих капиталов, которое снова на некоторое время сокращает масштабы производства соответственно стоимости необходимого минимума капитала, так и в проникновении капиталистического производства в новые сферы. Борьбу средних предприятий с крупным капиталом нельзя представлять себе в виде регулярной битвы, в которой численность войск слабой стороны убывает непосредственно и все в большей мере, а скорее в виде периодического скашивания мелких капиталов, которые быстро вырастают снова, чтобы опять попасть под косу крупной промышленности. Из этих двух тенденций, играющих, как мячиком, капиталистическим средним сословием, в конце концов — в противоположность развитию рабочего класса — побеждает тенденция его угнетения. Но это вовсе не должно обязательно проявляться в абсолютном численном уменьшении средних предприятий, а выражается, во-первых, в постепенно повышающемся минимуме капитала, который нужен для жизнеспособности предприятий в старых отраслях, и, во-вторых, в постоянно уменьшающемся промежутке времени, в течение которого мелкие капиталы самостоятельно эксплуатируют

новые отрасли производства. Вот почему период жизни *индивидуального* мелкого капитала делается все короче, все быстрее меняются методы производства и способы его приложения, для класса же в целом отсюда следует постоянно ускоряющийся социальный обмен веществ.

Последнее прекрасно известно Бернштейну, и он сам констатирует это. Но он, очевидно, забывает, что это образует и самый закон капиталистического развития средних предприятий. Если мелкие капиталы являются борниками технического прогресса и если прогресс в области техники есть жизненный нерв капиталистического хозяйства, то, очевидно, мелкие капиталы являются неразлучными спутниками капиталистического развития и могут исчезнуть только одновременно с последним. Постепенное исчезновение средних предприятий, в смысле абсолютной суммарной статистики, что и имеет в виду Бернштейн, указывало бы не на революционный ход развития капитализма, как это он думает, а, совсем наоборот, на застой и спячку капитализма. «Норма прибыли, т. е. относительный прирост капитала, имеет важнее значение прежде всего для всех новых, самостоятельно группирующихся ответвлений капитала. И если бы капиталобразование стало уделом исключительно немногих крупных капиталов... то вообще угас бы огонь, оживляющий производство. Оно погрузилось бы в сон» \*.

### 3. ВВЕДЕНИЕ СОЦИАЛИЗМА ПУТЕМ СОЦИАЛЬНЫХ РЕФОРМ

Бернштейн отвергает «теорию краха», как исторический путь к осуществлению социалистического общества. Каков же тот путь, который, с точки зрения «теории приспособления капитализма», ведет к этому? На этот вопрос Бернштейн ответил только намеками, а Конрад Шмидт сделал попытку дать более подробный ответ в духе Бернштейна \*\*. По его мнению, «профессиональная борьба и политическая борьба за социальные реформы

---

\* *К. Маркс*, Капитал, т. III, 1955, стр. 269.

\*\* «Вперед» от 20 февраля 1898 г. «Литературн. обозрение». Мы считаем себя тем более вправе рассматривать взгляды Конрада Шмидта в связи со взглядами Бернштейна, что последний ни одним словом не опроверг комментария к своим взглядам, напечатанного в «Вперед».

ведут к все усиливающемуся контролю общества над условиями производства» и при посредстве законодательства «все более и более низводят собственника капитала путем ограничения его прав до роли администратора», пока, наконец, «руководство и управление производством не будет отнято у капиталиста, сопротивление которого будет сломлено и которому станет ясно, что его собственность все более теряет для него самого всю свою ценность», и таким образом окончательно будет введено общественное производство.

Итак, профессиональные союзы, социальные реформы и, по мнению Бернштейна, еще политическая демократизация государства — вот средства постепенного введения социализма.

Начнем с профессиональных союзов. Их главная функция — это лучше кого-либо другого доказал в «Новом времени» в 1891 г. сам Бернштейн — состоит в том, что для рабочих они служат средством проводить в жизнь капиталистический закон заработной платы, т. е. продажу рабочей силы по ее рыночной цене в данный момент. Услуга, которую профессиональные союзы оказывают пролетариату, состоит в том, что они дают ему возможность использовать в своих интересах существующую в каждый данный момент рыночную конъюнктуру. Но сама конъюнктура, т. е., с одной стороны, спрос на рабочую силу, зависящий от состояния производства, с другой стороны, предложение рабочей силы, созданное пролетаризацией средних слоев и естественным размножением рабочего класса, и, наконец, данная степень производительности труда — все это лежит вне сферы влияния профессиональных союзов. В силу этого они не могут уничтожить закон заработной платы; они могут в лучшем случае ввести капиталистическую эксплуатацию в «нормальные» для данного момента границы, но ни в коем случае не способны, хотя бы постепенно, уничтожить ее.

Конрад Шмидт видит, конечно, в современном профессиональном движении слабую начальную стадию и ждет, что впоследствии профессиональная организация будет все больше и больше влиять на регулирование самого производства. Но под регулированием производства можно понимать только одно из двух: или вмешательство в техническую сторону процесса производ-

ства, или определение размеров самого производства. Какой характер может иметь в обоих этих вопросах влияние профессиональных союзов? Ясно, что в отношении техники производства интерес отдельного капиталиста вполне совпадает с прогрессом и развитием капиталистического хозяйства. Собственный интерес побуждает его к техническим усовершенствованиям. Позиция отдельного рабочего, напротив, прямо противоположна: всякий технический переворот противоречит интересам рабочих, имеющих к нему прямое отношение, и непосредственно ухудшает их положение, обесценивая рабочую силу, делая труд более интенсивным, монотонным и мучительным. И поскольку профессиональный союз может вмешиваться в техническую сторону производства, он, очевидно, может действовать только в последнем смысле, в интересах непосредственно затронутых отдельных групп рабочих, т. е. противиться нововведениям. Но в таком случае он действует не в интересах рабочего класса вообще, не в интересах его освобождения, так как эти интересы совпадают с техническим прогрессом, или, иначе говоря, с интересами отдельных капиталистов, и, следовательно, профессиональный союз, наоборот, играет на руку реакции. В самом деле, стремления воздействовать на техническую сторону производства мы находим не в будущем профессионального движения, где его ищет Конрад Шмидт, а в прошлом. Они являются отличительной чертой более ранней стадии английского тред-юнионизма (до 60-х годов), когда последний еще не расстался с цеховыми пережитками средневековья и, что характерно, руководствовался устарелым принципом «приобретенного права на приличную работу»\*. Стремление профессиональных союзов устанавливать размеры производства и товарные цены есть, напротив, явление более позднего времени. Только в самое последнее время мы встречаемся — и опять-таки в Англии — с возникновением таких попыток\*\*;

но и эти стремления по своему характеру и тенденции совершенно равноценны предыдущим. Ведь к чему должно свестись активное участие профессионального союза в определении объема и цен товарного производства? К союзу

\* Вебб, Теория и практика тред-юнионов, т. 2, стр. 100.

\*\* Там же, стр. 115.



рабочих и предпринимателей против потребителя, действующему с помощью принудительных мер против конкурирующих предпринимателей, — мер, которые ни в чем не уступают методам правильно организованных союзов предпринимателей. В сущности, это уже не борьба между трудом и капиталом, а солидарная борьба капитала и рабочей силы против потребляющего общества. По своему социальному характеру это — реакционное начинание, которое уже по одному тому не может служить этапом в освободительной борьбе пролетариата, что представляет собою скорее нечто прямо противоположное классовой борьбе. По своему практическому значению, это — утопия, которая, как показывает некоторое размышление, никогда не может распространиться на более значительные и производящие на мировой рынок отрасли промышленности.

Итак, деятельность профессиональных союзов ограничивается, в сущности, борьбой за повышение заработной платы и сокращение рабочего дня, т. е. регулированием капиталистической эксплуатации сообразно с условиями рынка; воздействие же на процесс производства по самому их существу для них совершенно невозможно. Больше того, все развитие профессиональных союзов направлено к полному прекращению непосредственных отношений между трудовым и остальным товарным рынком, что является прямой противоположностью утверждениям Конрада Шмидта. Самым характерным в данном случае является факт, что даже стремление хотя бы пассивно установить непосредственное отношение между трудовым договором и общим положением производства путем системы скользящей шкалы заработной платы в настоящее время уже отжило и что английские тред-юнионы начинают все больше отказываться от него\*.

Но и в фактических границах своего влияния профессиональное движение не расширяется так неограниченно, как это предполагает теория приспособления капитала. Совсем наоборот. Рассматривая более значительные периоды социального развития, нельзя скрыть того факта, что в общем и целом мы идем навстречу временам воз-

---

\* Вебб, Теория и практика профессиональных союзов, т. 2, стр. 115.

растающих трудностей профессионального движения, а не сильного его подъема. Раз развитие промышленности достигло своего апогея и на мировом рынке наблюдается «кривая понижения» капитала, профессиональная борьба становится трудной вдвойне: во-первых, ухудшается для рабочей силы объективная конъюнктура рынка, так как спрос растет медленнее, а предложение, наоборот, развивается быстрее, чем это наблюдается теперь; во-вторых, сам капитал, стремясь вознаградить себя за понесенные на мировом рынке потери, все более настойчиво накладывает руку на принадлежащую рабочему долю продукта. Ведь понижение заработной платы является одним из наиболее действенных средств удержать от падения норму прибыли \*. Англия дает нам картину начала второй стадии профессионального движения. Здесь оно сводится по необходимости все больше к простой защите уже завоеванного, но и это становится с каждым днем все труднее. Другой стороной указанного общего хода дел должен явиться подъем политической и социалистической классовой борьбы.

Такую же ошибку в смысле неправильности исторической перспективы Конрад Шмидт делает в отношении *социальной реформы*, от которой он ждет, что она «рука об руку с профессиональными коалициями рабочих продиктует классу капиталистов условия, на которых последние могут использовать рабочую силу». Понимая в таком смысле социальную реформу, Бернштейн считает фабричные законы частью «общественного контроля», и, следовательно, — частью социализма. Конрад Шмидт употребляет повсюду, где он говорит о государственной защите труда, выражение «общественный контроль» и, превратив столь благополучно государство в общество, он, утешившись, прибавляет: «т. е. развивающийся рабочий класс»; с помощью такой операции невнятные постановления германского бундесрата об охране труда превращаются в социалистические переходные меры германского пролетариата.

Мистификация бросается здесь в глаза. Ведь современное государство — не «общество» развивающегося рабочего класса, а представитель капиталистического

---

\* К. Маркс, Капитал, т. III, 1955, стр. 244.

общества, т. е. классовое государство. Поэтому и проводимые им социальные реформы — отнюдь не проявление «общественного контроля», т. е. контроля свободно работающего общества над собственным трудовым процессом, а проявление контроля классовой организации капитала над производственным процессом капитала. Здесь, т. е. в интересах капитала, и лежат естественные границы социальной реформы. Однако, как Бернштейн, так и Конрад Шмидт видят в настоящее время также и здесь только «слабую начальную стадию» и надеются в будущем на неограниченное развитие социальных реформ в пользу рабочего класса. Но они впадают при этом в такую же ошибку, как и при предположении неограниченного роста могущества профессионального движения.

Теория постепенного введения социализма путем социальных реформ предполагает — *и в этом ее центр тяжести* — определенное объективное развитие как капиталистической собственности, так и государства. В отношении первой будущее развитие, как предполагает в своей схеме Конрад Шмидт, идет к тому, чтобы «путем ограничения собственника капитала в его правах низвести его мало-помалу до роли администратора». Ввиду будто бы невозможности разом и внезапно экспроприровать средства производства Конрад Шмидт создает себе теорию *постепенной экспроприации*. Для этой цели он конструирует в качестве необходимой предпосылки теорию расщепления права собственности на «верховную собственность», которую он предоставляет «обществу» и которая, по его мнению, должна все расширяться, и на «право пользования», которое в руках капиталиста превращается с течением времени в простое управление. Если это построение не больше чем невинная игра слов, под которой не скрывается ничего серьезного, тогда теория постепенной экспроприации остается голословной; если же оно представляет серьезную схему правового развития, тогда оно совершенно ошибочно. Дробление права собственности на различные содержащиеся в нем правомочия, к которому Конрад Шмидт прибегает для доказательства своей теории «постепенной экспроприации» капитала, характерно для общества с феодально-натуральным хозяйством, когда распределение продукта между различными общественными классами происходило

в натуральной форме, на основании личных отношений между феодалом и его подвластными. Распадение собственности на различные части отражало здесь заранее данную организацию распределения общественного богатства. С переходом к товарному производству и с уничтожением всех личных связей между отдельными участниками производственного процесса упрочилось, наоборот, отношение между человеком и вещью — частная собственность. Так как распределение совершается уже не на основании личных отношений, а путем обмена, то отдельные права на участие в общественном богатстве измеряются уже не частицами права собственности на общую вещь, а ценностью, доставляемой каждым на рынок. Первым переворотом в правовых отношениях, сопровождавшим появление товарного производства в городских общинах средних веков, было образование абсолютной замкнутой частной собственности в лоне феодальных правоотношений, основанных на разделении собственности. В капиталистическом производстве это развитие прокладывает себе дальнейший путь. Чем дальше идет обобществление производственного процесса, тем более процесс распределения опирается на чистый обмен, тем более неприкосновенной и замкнутой становится частная собственность и тем больше капиталистическая собственность превращается из права на продукт собственного труда в чистое право присвоения чужого труда. До тех пор, пока капиталист сам управляет фабрикой, распределение до известной степени связано с личным участием в процессе производства. По мере того, как личное управление фабриканта становится излишним, а в акционерных компаниях это уже совершившийся факт, — собственность на капитал, в качестве основания для притязаний при распределении, совершенно отделяется от личных отношений в производстве и проявляется в своем чистейшем и замкнутом виде. В акционерном и в промышленном кредитном капитале капиталистическое право собственности достигает впервые своего полного развития.

Историческая схема К. Шмидта «от собственника к простому администратору» представляет собой, таким образом, фактическое развитие, поставленное на голову, которое, наоборот, ведет от собственника и администратора к чистому собственнику.

Здесь с К. Шмидтом происходит то же, что с Гёте:

«Was er besitzt, das sieht er wie im weiten,  
Und was verschwand, wird Ihm zu Wirklichkeiten» \*.

И подобно тому, как его историческая схема в экономическом отношении идет вспять от новейших акционерных компаний к мануфактурной фабрике или даже к ремесленным мастерским, точно так же в правовом отношении она стремится втиснуть капиталистический мир в скорлупу феодально-натурального хозяйства.

Но и с этой точки зрения «общественный контроль» тоже является не в том свете, в каком он рисуется Конраду Шмидту. То, что в настоящее время функционирует как «общественный контроль», — охрана труда, надзор за акционерными компаниями и т. д., — фактически не имеет ничего общего с участием в праве собственности, с «верховой собственностью». Этот контроль действует не в качестве *ограничения* капиталистической собственности, а, наоборот, как ее *охрана*. Или, выражаясь экономическим языком, он является не *вмешательством* в капиталистическую эксплуатацию, а нормализацией, упорядочением этой эксплуатации. И если Бернштейн ставит вопрос, много или мало социализма содержит фабричный закон, то мы можем его уверить, что самый лучший из фабричных законов содержит в себе столько же социализма, сколько и постановление магистрата о чистке улиц и зажигании газовых фонарей, которое тоже ведь есть «общественный контроль».

#### 4. ТАМОЖЕННАЯ ПОЛИТИКА И МИЛИТАРИЗМ

Вторым условием постепенного введения социализма является, по Э. Бернштейну, развитие государства в общество. Утверждение, что современное государство есть классовое государство, сделалось уже общим местом. Однако нам кажется, что и это положение, как и все, что имеет отношение к капиталистическому обществу, следовало бы рассматривать не как застывшую абсолютную истину, а с точки зрения постоянного развития.

Политическая победа буржуазии превратила государ-

---

\* «То, что его, то видит он в тумане,  
А что ушло, то явью стало вдруг».

ство в капиталистическое государство. Конечно, само капиталистическое развитие значительно изменяет природу государства, постоянно расширяя сферу его влияния, наделяя его новыми функциями, особенно в области экономической жизни, и в силу этого делая все более необходимым его вмешательство и контроль. Таким образом постепенно готовится будущее слияние государства с обществом, так сказать, обратный переход функций государства к обществу. Соответственно этому можно говорить также о развитии капиталистического государства в общество, и, несомненно, в этом смысле Маркс сказал, что охрана труда есть первый вид сознательного вмешательства «общества» в его социальный жизненный процесс, — положение, на которое ссылается Бернштейн.

Но, с другой стороны, в государстве, благодаря тому же самому капиталистическому развитию, происходит и другое изменение. Прежде всего, современное государство — это организация господствующего капиталистического класса. Если оно в интересах общественного развития берет на себя разнородные, имеющие общий интерес функции, то это происходит только потому и постольку, поскольку эти интересы и общественное развитие совпадают в общем с интересами господствующего класса. Так, например, в охране труда капиталисты как класс так же непосредственно заинтересованы, как и все общество. Но эта гармония продолжается лишь до известного момента капиталистического развития. Как только развитие достигло определенной высоты, интересы буржуазии как класса и интересы экономического прогресса, даже в капиталистическом смысле, начинают расходиться. Мы думаем, что эта стадия уже наступила, и это выражается в двух важнейших явлениях современной социальной жизни: *в таможенной политике и милитаризме*. Оба они — таможенная политика и милитаризм — сыграли в истории капитализма свою необходимую и до известной степени прогрессивную революционную роль. Без покровительственных пошлин не могла появиться в отдельных странах крупная промышленность. Но в настоящее время положение вещей иное. Ныне покровительственные пошлины служат не для того, чтобы содействовать развитию молодых отраслей промышленности, а для того, чтобы искусственно консервировать

устаревшие формы производства. С точки зрения капиталистического *развития*, т. е. с точки зрения мирового хозяйства, в настоящее время совершенно безразлично, вывозятся ли больше товаров из Германии в Англию или наоборот. С точки зрения этого развития, мавр сделал свое дело, мавр может уйти. Больше того, он должен уйти. При современной взаимной зависимости различных отраслей промышленности покровительственные пошлины на какие бы то ни было товары должны повысить внутри страны стоимость производства других товаров, т. е. подорвать промышленность. Но не таковы интересы *класса капиталистов*. Промышленность для своего *развития* не нуждается в покровительственных пошлинах, но зато они нужны предпринимателям для охраны своего *сбыта*. Это значит, что в настоящее время пошлины служат уже не средством защиты развивающегося капиталистического производства против другого, более развитого, а средством борьбы одной национальной группы капиталистов против другой. Далее, пошлины уже не нужны для охраны промышленности, для того, чтобы создать и завоевать внутренний рынок; они являются необходимым средством для создания картелей в промышленности, т. е. для борьбы капиталистического производителя с потребляющим обществом. Наконец, специфический характер современной таможенной политики особенно ярко характеризуется тем фактом, что теперь повсюду решающая роль в этом вопросе вообще принадлежит не индустрии, а сельскому хозяйству, т. е., иными словами, таможенная политика превратилась в средство *придать феодальным интересам капиталистическую форму и дать им проявиться в таком виде*.

Те же самые изменения претерпел и милитаризм. Если мы посмотрим на историю не с точки зрения того, какой она могла и должна быть, а какой она была на самом деле, то мы должны будем констатировать, что война была необходимым фактором капиталистического развития. Соединенные Штаты Северной Америки и Германия, Италия и Балканские государства, Россия и Польша — везде войны сыграли роль условия или послужили толчком капиталистического развития, все равно, кончились ли они победой или поражением. До тех пор, пока существовали страны, где нужно было преодолеть их внутреннюю раздробленность или их натуральнохозяйственную замк-

нутость, — милитаризм играл революционную роль в капиталистическом смысле. Но в настоящее время и здесь дело обстоит иначе. Милитаризму не приходится больше открывать капитализму новых стран. Поскольку мировая политика превратилась в арену грозных конфликтов, дело идет не столько об открытии европейскому капитализму новых стран, сколько о готовых европейских противоречиях, которые распространились на другие части мира и прорываются там наружу. И в настоящее время как в Европе, так и в других частях света выступают с оружием в руках друг против друга не капиталистические страны против стран с натуральным хозяйством, а государства, которые вступают в конфликт именно благодаря одинаково высокому уровню их капиталистического развития. Для самого этого развития такой конфликт, если он разражается, может иметь при подобных условиях, конечно, только роковое значение, бесцельно вызывая в данном случае глубочайшее потрясение и переворот в экономической жизни всех капиталистических стран. Но совсем иначе представляется дело с точки зрения класса капиталистов. Для них милитаризм в настоящее время сделался необходимым в трех отношениях: во-первых, как средство борьбы конкурирующих «национальных» интересов против интересов других национальных групп; во-вторых, как важнейший способ приложения как финансового, так и промышленного капитала и, в-третьих, как орудие классового господства внутри страны против трудового народа; но все эти интересы не имеют ничего общего с развитием капиталистического способа производства. И что опять-таки лучше всего обнаруживает характер современного милитаризма — это, прежде всего, общий рост его во всех странах, стремящихся обогнать друг друга, рост, так сказать, под влиянием собственных, изнутри действующих, механических сил; это явление было еще совершенно неизвестно несколько десятилетий тому назад. Далее, характерна неизбежность, фатальность приближающегося взрыва и в то же время полнейшая невозможность заранее определить поводы, непосредственно заинтересованные государства, предмет спора и другие подробности. Из двигателя капиталистического развития милитаризма превратился в болезнь капитализма.

В описанном противоречии между общественным развитием и господствующими классовыми интересами



государство становится на сторону последних. В своей политике государство, подобно буржуазии, вступает в *противоречие* с общественным развитием, все более теряя, таким образом, характер представителя всего общества и становясь в такой же мере чисто *классовым государством*. Или, правильнее выражаясь, оба эти свойства отделяются друг от друга и обостряются, превращаясь во внутреннее противоречие самой сущности государства; и с каждым днем это противоречие все более обостряется. Дело в том, что, с одной стороны, постоянно увеличивается круг имеющих общий характер функций государства, его вмешательство в общественную жизнь и его «контроль» над нею; с другой стороны, классовый характер заставляет его все в большей степени переносить центр тяжести своей деятельности и все свои средства власти в такие области, которые являются полезными только для классовых интересов буржуазии, для общества же имеют только отрицательное значение; таковы милитаризм, таможенная и колониальная политика. Но в силу этого и «общественный контроль» все более проникается классовым характером (например, применение охраны труда во всех странах).

Указанным изменениям, происходящим в самом существе государства, не противоречит, а скорее вполне соответствует развитие демократии, в котором Бернштейн также видит средство постепенного введения социализма.

По мнению Конрада Шмидта, завоевание социал-демократического большинства в парламенте есть даже прямой путь к постепенной социализации общества. Демократические формы политической жизни представляют, несомненно, такое явление, в котором сильнее всего обнаруживается развитие государства в общество, так как оно служит этапом к социалистическому перевороту. Однако это противоречие в самом существе капиталистического государства, охарактеризованное выше, еще ярче проявляется в современном парламентаризме. Правда, по форме парламентаризм служит для выражения в государственной организации интересов всего общества, но на самом деле он является выражением только капиталистического общества, т. е. общества, в котором руководящее значение имеют *капиталистические интересы*. Таким образом, демократические по своей форме учреждения являются по своему содержанию орудием господствующих классов. Это наиболее рельефно выражается в том факте, что, как

только демократия проявляет тенденцию отречься от своего классового характера и обратиться в орудие действительно народных интересов, эти самые демократические формы приносятся в жертву буржуазией и представляющим ее государством. При таких условиях идея о социал-демократическом большинстве в парламенте представляет собою расчет, принимающий во внимание, совсем в духе буржуазного либерализма, только формальную сторону демократии и забывающий совершенно об ее реальном содержании. Парламентаризм же вообще является не непосредственным социалистическим элементом, постепенно пропитывающим капиталистическое общество, как это полагает Бернштейн, а, наоборот, специфически капиталистическим средством буржуазного классового государства довести капиталистические противоречия до полной зрелости и развития.

Ввиду такого объективного развития государства положение Бернштейна и Конрада Шмидта о постоянно развивающемся и непосредственно вводящем социализм «общественном контроле» превращается в фразу, с каждым днем все более противоречащую действительности.

Теория постепенного введения социализма сводится к постепенному реформированию в социалистическом духе капиталистической собственности и капиталистического государства. Однако оба они в силу объективных условий жизни современного общества развиваются как раз в противоположном направлении. Производственный процесс все более обобществляется, и вмешательство, контроль государства над этим процессом становится все шире; но в то же самое время частная собственность все более становится формой неприкрытой капиталистической эксплуатации чужого труда, а государственный контроль все более проникается исключительно классовыми интересами. Таким образом государство, т. е. *политическая* организация, и отношения собственности, т. е. *правовая* организация капитализма, приобретая по мере развития все более *капиталистический*, а не социалистический характер, ставят теории постепенного введения социализма два непреодолимых препятствия.

Идея Фурье — путем системы фаланстеров превратить всю морскую воду земного шара в лимонад — была очень фантастична; но идея Бернштейна — превратить море капиталистической горечи, постепенно подливая в него по

бутылке социал-реформаторского лимонада, в море социалистической сладости — только более нелепа, но ничуть не менее фантастична.

Производственные отношения капиталистического общества все более приближаются к социалистическому, но зато его политические и правовые отношения воздвигают все более высокую стену между капиталистическим и социалистическим обществом. Но социальные реформы и развитие демократии не пробьют брешь в этой стене, а, наоборот, сделают эту стену еще выше и крепче. Только удар молота революции, т. е. захват политической власти пролетариатом, может разрушить эту стену.

## 5. ПРАКТИЧЕСКИЕ ВЫВОДЫ И ОБЩИЙ ХАРАКТЕР РЕВИЗИОНИЗМА

В первой главе мы старались доказать, что теория Бернштейна переносит социалистическую программу с почвы материальной на идеалистическую. Это относится к теоретическому обоснованию. Какова же эта теория в применении ее на практике? С первого взгляда и формально она ничем не отличается от обычной практики социал-демократической борьбы. Профессиональные союзы, борьба за социальную реформу и демократизацию политических учреждений — ведь все это обычно составляет также формальное содержание партийной деятельности социал-демократов. Следовательно, разница не в *содержании*, а в *форме*. При настоящем положении вещей профессиональная и парламентская борьба рассматривается как средство воспитать пролетариат и постепенно привести его к захвату политической власти. Согласно же взглядам ревизионистов, ввиду невозможности и бесполезности такого захвата вышеупомянутая борьба должна вестись только ради *непосредственных результатов*, т. е. для подъема материального уровня рабочих, постепенного ограничения капиталистической эксплуатации и расширения общественного контроля. Если не говорить о цели непосредственного улучшения положения рабочего класса, которая одинакова для обеих теорий, — как теории, принятой до сих пор партией, так и ревизионистской теории, — то вся разница, коротко говоря, заключается в следующем: по общепринятому взгляду, социалистическое значение профессиональной и политической борьбы

состоит в том, что она подготавливает пролетариат, т. е. *субъективный* фактор социалистического переворота, к осуществлению этого переворота. По мнению Бернштейна, она состоит в том, чтобы путем профессиональной и политической борьбы постепенно ограничивать капиталистическую эксплуатацию, постепенно лишать капиталистическое общество его капиталистического характера и придать ему характер социалистический, одним словом, осуществить в объективном смысле социалистический переворот. При ближайшем рассмотрении оба эти взгляда оказываются прямо противоположными друг другу. По общепринятому партийному взгляду, при помощи профессиональной и политической борьбы пролетариат придается к убеждению, что путем такой борьбы невозможно существенно улучшить его положение и что неизбежен, в конце концов, захват политической власти. Теория Бернштейна, исходя из невозможности захвата политической власти, предполагает возможность введения социалистического строя при помощи только профессиональной и политической борьбы.

Таким образом, признание теорией Бернштейна социалистического характера профессиональной и парламентской борьбы объясняется верой в ее постепенное социализирующее влияние на капиталистическое хозяйство. Но такое влияние, как мы старались показать, существует только в воображении. Капиталистические институты собственности и государства развиваются в совершенно противоположном направлении; но в таком случае повседневная практическая борьба социал-демократии теряет, в конце концов, вообще всякое отношение к социализму. Громадное социалистическое значение профессиональной и политической борьбы состоит в том, что она делает социалистическими *понятия*, сознание пролетариата, организует его как класс. Другое дело, если рассматривать ее как средство прямой социализации капиталистического хозяйства: в этом случае она не только не может оказать приписываемого ей влияния, но одновременно лишается и другого значения — перестает служить средством подготовки рабочего класса к захвату власти пролетариатом.

Поэтому полнейшим недоразумением являются успокоительные заявления Эдуарда Бернштейна и Конрада Шмидта, будто, перенося борьбу в область социальных

реформ и профессиональных союзов, они не лишают рабочего движения его конечной цели, так как-де всякий шаг на этом пути требует следующего и, таким образом, социалистическая цель остается в движении в качестве его тенденции. Это, конечно, совершенно справедливо для современной тактики немецкой социал-демократии, т. е. при том условии, что профессиональной и социал-реформаторской борьбе предшествует, как путеводная звезда, сознательное и твердое стремление к завоеванию политической власти. Но если отделить это стремление от движения и превратить социальную реформу в самоцель, то она на самом деле приведет не к осуществлению социалистической конечной цели, а скорее к противоположным результатам. Конрад Шмидт полагается на механическое движение, которое, раз начавшись, уже не может само собой остановиться; он основывается на том простом положении, что аппетит приходит во время еды и что рабочий класс никогда не удовлетворится реформами, пока не совершится социалистический переворот. Последнее предположение верно, и за это нам ручается недостаточность самих капиталистических социальных реформ; но сделанный отсюда вывод мог бы быть верен только в том случае, если бы возможно было создать непрерывную цепь постоянно растущих и развивающихся социальных реформ, непосредственно соединяющую настоящий строй с социалистическим. Но это — фантазия: эта цепь силою вещей очень скоро должна оборваться, и движение может принять тогда различные направления.

Тогда всего скорее и вероятнее изменится тактика в том смысле, что всеми средствами станут добиваться практических результатов борьбы — социальных реформ. Непримируемая, суровая классовая точка зрения, имеющая смысл только при стремлении к завоеванию политической власти, приобретает все больше и больше значение отрицательной силы, как только непосредственно практические результаты становятся главной целью движения; следовательно, ближайшим шагом в таком случае является политика компенсаций, или, лучше сказать, политика закулисных переговоров и миролюбивая государственно мудрая позиция. Но при таких условиях движение не в состоянии постоянно сохранять равновесие. Раз социальная реформа в капиталистическом мире всегда

была и останется пустым орехом, то, какую бы тактику мы ни применяли, ее следующим логическим шагом будет разочарование в социальной реформе, т. е. в той тихой пристани, где бросили якорь проф. Шмоллер и К<sup>о</sup> после того, как они, объехав по социал-реформистским водам весь свет, решили предоставить все воле божьей \*. Итак, социализм отнюдь не возникает из повседневной борьбы рабочего класса сам по себе и при любых обстоятельствах. Он возникает из все более обостряющихся противоречий капиталистического хозяйства и из осознания рабочим классом неизбежности устранения этих противоречий путем социального переворота. Если отрицать первое и отбросить второе, как это делает ревизионизм, то сейчас же все движение сведется к простому профессионализму и социал-реформаторству, а затем собственная сила тяжести в конечном счете приведет и к отказу от классовой точки зрения.

Эти выводы вполне подтверждаются и в том случае, если рассматривать ревизионистскую теорию еще с другой точки зрения и поставить себе вопрос: каков общий характер этой теории? Ясно, что ревизионизм не стоит на почве капиталистических отношений и не отрицает вместе с буржуазными экономистами противоречий этих отношений. Более того, в своей теории он, как и марксистская теория, исходит из этих противоречий. Но, с другой стороны, — и это составляет как главное ядро его рассуждений вообще, так и основное отличие от принятой социал-

---

\* В 1872 году профессора Вагнер, Шмоллер, Brentano и другие организовали в Эйзенахе конгресс, на котором они с большим шумом и треском провозгласили своей целью введение социальных реформ для защиты рабочего класса. Сразу после конгресса эти господа, иронически прозванные либералом Оппенгеймом «катедер-социалистами», основали «Союз социальной реформы». Но уже через несколько лет, когда обострилась борьба против социал-демократии, эти светочи «катедер-социализма» голосовали как депутаты рейхстага за продление исключительного закона против социалистов. В остальном вся деятельность союза сводится к ежегодным общим собраниям, на которых зачитывается несколько профессорских рефератов на различные темы; кроме того, союзом выпущено 100 пухлых томов по экономическим вопросам. Для социальных реформ эти профессора, которые, кстати сказать, стоят за покровительственные пошлины, милитаризм и т. д., ровно ничего не сделали. Под конец союз отказался даже от социальных реформ и занимается вопросами кризисов, картелей и т. п.

демократической теории,— он не опирается в своей теории на *уничтожение* этих противоречий путем их собственного последовательного развития.

Его теория занимает середину между двумя крайностями; он не хочет, чтобы противоречия достигли полной зрелости, с тем чтобы путем революционного переворота *уничтожить* их; наоборот, он стремится обломать их острие, *притупить* их. Так, согласно его теории, прекращение кризисов и организация предпринимателей должны притупить противоречие между производством и обменом; улучшение положения пролетариата и дальнейшее существование среднего сословия должны притупить противоречие между трудом и капиталом, а возрастающий контроль и демократия уменьшат противоречие между классовым государством и обществом.

Понятно, что общепринятая тактика социал-демократии также не состоит в том, чтобы дожидаться развития противоречий до высшей точки и тогда уничтожить их путем переворота. Наоборот, опираясь на познанное *направление* развития, мы доводим в политической борьбе его выводы до крайних пределов, в чем и состоит сущность всякой революционной тактики вообще. Так, например, социал-демократия борется с пошлинами и милитаризмом во все времена, а не только тогда, когда полностью проявляется их реакционный характер. Бернштейн же в своей тактике исходит вообще не из дальнейшего развития и обострения капиталистических противоречий, а из притупления их. Он сам наиболее удачно охарактеризовал это, говоря о «приспособлении» капиталистического хозяйства. Когда такой взгляд мог бы быть правилен? Все противоречия современного общества представляют собою простой результат капиталистического способа производства. Если мы предположим, что этот способ производства будет развиваться дальше в том же направлении, как и теперь, то вместе с ним неразрывно должны развиваться и все связанные с ним последствия, т. е. противоречия должны становиться более резкими, обостряться, а не притупляться. Притупление противоречий предполагает, напротив, что и капиталистический способ производства задерживается в своем развитии. Одним словом, наиболее общей предпосылкой теории Бернштейна является *приостановка капиталистического развития*.

Но этим самым его теория сама произносит над собой приговор и даже двойной приговор. Прежде всего, она обнаруживает свой *утопический* характер по отношению к социалистической конечной цели (вполне понятно, что приостановленный в своем развитии капитализм не может вести к социалистическому перевороту), и это подтверждает наше представление о практических выводах из этой теории. Во-вторых, она обнаруживает свой *реакционный* характер в отношении к быстро развертывающемуся на самом деле процессу капиталистического развития. Вследствие этого возникает вопрос: как объяснить или, вернее, как охарактеризовать теорию Бернштейна, если считаться с фактическим развитием капитализма?

Что экономические предпосылки, из которых исходит Бернштейн в своем анализе современных социальных отношений,— его теория «приспособления» капитализма,— ни на чем не основаны, это мы, смеем думать, доказали в первой части. Мы видели, что ни кредит, ни картели не могут быть признаны средством «приспособления» капиталистического хозяйства, что ни временное отсутствие кризисов, ни продолжающееся существование среднего сословия нельзя считать симптомами капиталистического приспособления. Но все эти упомянутые детали теории приспособления, помимо их явной ошибочности, отличаются еще одной общей характерной чертой. Эта теория рассматривает почти все интересующие ее явления экономической жизни не как органические части взятого в целом процесса капиталистического развития, не в их связи со всем хозяйственным механизмом, а вырванными из этой связи, самостоятельно, как *dissecta membra* (разрозненные части) мертвой машины. Возьмем, например, теорию о приспособляющем влиянии *кредита*. Если рассматривать кредит как естественно развивающуюся, более высокую ступень обмена и в связи со всеми свойственными обмену противоречиями, то нельзя вместе с тем видеть в нем какое-то стоящее вне процесса обмена механическое «средство приспособления», точно так же, как нельзя назвать деньги, как таковые, товар, капитал «средствами приспособления» капитализма. Но ведь на известной ступени развития капиталистического хозяйства кредит ничуть не менее денег, товара и капитала является его органическим членом, и на этой ступени он, опять-таки подобно им, представляет собою необходимымую



часть механизма этого хозяйства и орудие разрушения, так как кредит усиливает его внутренние противоречия.

То же самое можно сказать о картелях и об усовершенствованных средствах сообщения.

Та же механическая и недialeктическая точка зрения проявляется и далее, когда Бернштейн принимает отсутствие кризисов за симптом «приспособления» капиталистического хозяйства. Для него кризисы представляют попросту расстройство хозяйственного механизма, а раз их нет, механизм может, конечно, функционировать беспрепятственно. Но фактически кризисы не являются «расстройством» в собственном смысле, или, вернее, это — дефект, без которого капиталистическое хозяйство в целом не может вообще обойтись. А если верно, что кризисы представляют собою единственно возможный на капиталистической почве и потому совершенно нормальный метод периодического разрешения противоречия между неограниченной способностью развития производительных сил и узкими рамками рынка сбыта, то их следует признать органическими явлениями, неотделимыми от капиталистического хозяйства во всей его совокупности.

В «свободном от помех» ходе капиталистического производства заключаются большие опасности, чем даже самые кризисы. Ведь постоянное падение норм прибыли, вытекающее не из противоречия между производством и обменом, а из развития производительности самого труда, имеет очень опасную тенденцию делать невозможным производство для всех мелких и средних капиталов и препятствовать образованию, а вместе с тем и развитию новых капиталов. Именно кризисы, являющиеся другим следствием того же самого процесса, путем периодического *обесценивания* капитала, удешевления средств производства и парализации части деятельного капитала вызывают одновременно повышение прибыли, освобождая новым капиталам место в производстве и содействуя, таким образом, развитию последнего. Они являются поэтому средством раздуть потухающий огонь капиталистического развития, и их отсутствие — не для какой-нибудь определенной фазы развития мирового рынка, как это полагаем мы, а отсутствие вообще — привело бы скоро капиталистическое хозяйство не к расцвету, как думает Бернштейн, а прямо к гибели. Благодаря механическому способу понимания, который характеризует

всю теорию приспособления, Бернштейн не обращает внимания ни на необходимость кризисов, ни на необходимость периодического возрастания вложений мелкого и среднего капитала; этим объясняется, между прочим, что постоянное возрождение мелких капиталов представляется ему признаком капиталистического застоя, а не нормального развития капитализма, как это есть на самом деле.

Существует, правда, точка зрения, с которой все рассмотренные явления представляются действительно в том виде, в каком их рисует теория приспособления. Это — точка зрения *отдельных* капиталистов, которые познают факты экономической жизни извращенными под влиянием законов конкуренции. Каждый капиталист в отдельности действительно прежде всего видит в каждом органическом члене хозяйственного целого нечто совершенно самостоятельное; далее, он видит их только с той стороны, как они воздействуют на него, отдельного капиталиста, т. е. видит в них только «задержки» или «средства приспособления». Для отдельного капиталиста кризисы действительно только как «задержки», и их прекращение гарантирует капиталисту более продолжительное существование; точно так же кредит для него есть средство «приспособлять» свои недостаточные производительные силы к требованиям рынка; наконец, для него картель, в который он вступает, действительно устраняет анархию производства.

Одним словом, теория приспособления Бернштейна есть не более как теоретическое обобщение хода мысли отдельного капиталиста. Но не представляет ли собой этот ход мысли, теоретически выраженной, самой характерной сущности буржуазной вульгарной экономии? Все экономические ошибки этой школы покоятся именно на том недоразумении, что в явлениях конкуренции, рассматриваемых ими с точки зрения отдельных капиталистов, они видят явления, свойственные вообще капиталистическому хозяйству в целом. И подобно тому, как Бернштейн смотрит на кредит, так вульгарная экономия смотрит на деньги, как на остроумное «средство приспособления» к потребностям обмена. В самих явлениях капитализма она ищет противоядия от капиталистического зла; она верит вместе с Бернштейном в *возможность* регулировать капиталистическое хозяйство, и она, подобно Бернштейну, в

конце концов, постоянно прибегает к теории *притупления* капиталистических противоречий, к пластырю для капиталистических ран, другими словами — к реакционным, а не революционным приемам, т. е. к утопии.

Итак, всю теорию ревизионизма можно охарактеризовать следующим образом: *это — теория социалистического застоя, основанная в духе вульгарных экономистов на теории капиталистического застоя.*

## ЧАСТЬ ВТОРАЯ\*

### 1. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ И СОЦИАЛИЗМ

Крупнейшим завоеванием в развитии классовой борьбы пролетариата явилось открытие в *экономических отношениях* капиталистического общества исходных точек для осуществления социализма. Благодаря этому открытию социализм из «идеала», каким он являлся для человечества в течение тысячелетий, превратился в *историческую необходимость*.

Бернштейн оспаривает существование этих экономических предпосылок социализма в современном обществе. При этом он сам в своих доказательствах проделывает очень интересную эволюцию. Вначале он в «Новом времени» отрицал только быстроту концентрации в промышленности, опираясь при этом на сравнительные данные промышленной статистики Германии за 1895 и 1882 г. Но чтобы использовать эти данные для своих целей, ему пришлось прибегнуть к чисто суммарным, механическим приемам. Однако и в лучшем случае Бернштейну своими указаниями на устойчивость средних производств не удалось ни на йоту поколебать анализ Маркса, так как последний не ставит условием осуществления социализма ни определенного темпа концентрации промышленности, — иначе говоря, не устанавливает определенного *срока* для осуществления конечной цели социализма, — ни *абсолютного* исчезновения мелких капиталов или мелкой буржуазии, как это мы показали выше.

---

\* По поводу книги Э. Бернштейна «Предпосылки социализма и задачи социал-демократии».

При дальнейшем развитии своих взглядов Бернштейн для доказательства их справедливости приводит в своей книге новый материал — статистику акционерных обществ, которая должна показать, что число акционеров постоянно увеличивается, а следовательно, класс капиталистов не уменьшается, а, наоборот, становится все многочисленнее. Прямо поразительно, до чего мало Бернштейн знаком с имеющимся материалом и до чего плохо он умеет использовать его в своих интересах!

Если он думал с помощью акционерных обществ доказать что-либо противное марксову закону промышленного развития, то ему следовало привести совсем другие цифры. Всякий, кто знаком с историей образования акционерных обществ в Германии, знает, что основной капитал, приходящийся в среднем на одно предприятие, почти регулярно уменьшается. Так, до 1871 г. этот капитал составлял около 10,8 миллиона марок, в 1871 году только 4,01 миллиона марок, в 1873 г. — 3,8 миллиона марок, в 1883—1887 гг. менее одного миллиона марок, в 1891 г. только 0,56 миллиона марок, в 1892 г. — 0,62 миллиона марок, затем эта сумма повышается на 1 миллион, но с 1,78 миллиона марок в 1895 г. снова опускается в первой половине 1897 г. до 1,19 миллиона марок\*.

Поразительные цифры! На основании их Бернштейн, вероятно, вывел бы, в противовес Марксу, тенденцию перехода от крупной промышленности назад, к мелкой. Но в таком случае всякий мог бы возразить ему: если вы хотите что-либо доказать этой статистикой, то вы прежде всего должны показать, что она относится к *одним и тем же* отраслям промышленности и что именно в них мелкие предприятия заняли место прежних крупных, а не появились там, где до этого момента имелся единственный капитал или ремесленные или карликовые предприятия. Но это вам не удастся доказать, так как переход от громадных акционерных предприятий к средним и мелким может быть объяснен только тем, что акционерное дело проникает постоянно в новые отрасли промышленности и что если оно вначале годилось только для небольшого количества колоссальных предприятий, то теперь оно все больше приспособляется к средним и даже мелким производствам (встречаются акционерные общества с капиталом менее 1 000 марок).

\* Von der Borgh, «Handwörterbuch d. Staatswissenschaften I».

Но что означает, с точки зрения народного хозяйства, это все возрастающее распространение акционерных предприятий? Оно указывает на *развивающееся обобществление производства* в капиталистической форме, обобществление не только гигантских, но и средних и даже мелких производств, следовательно, указывает на явление, не только не противоречащее теории Маркса, а, наоборот, самым блестящим образом ее подтверждающее.

В самом деле, чем является акционерное предприятие с экономической стороны? Во-первых, соединением многих мелких денежных капиталов в один производительный капитал; во-вторых, отделением производства от собственности на капитал, следовательно, двойной победой над капиталистическим способом производства, но на базе капитализма. Но что означает в таком случае большое количество акционеров в одном предприятии, о котором говорит статистика Бернштейна? Только то, что в настоящее время одно капиталистическое предприятие связано не с одним собственником капитала, как прежде, а со все возрастающим числом собственников капитала, что, таким образом, экономическое понятие «капиталист» не покрывается понятием «индивидуум», что современный промышленный капиталист есть лицо собирательное, которое состоит из сотен, даже из тысяч лиц, что категория «капиталист» даже в рамках капиталистического хозяйства становится общественной, *обобществляется*.

Но в таком случае чем объясняется, что Бернштейн рассматривает феномен акционерных обществ не как концентрацию капитала, а, наоборот, как раздробление его, что он видит расширение собственности на капитал там, где Маркс видит «уничтожение этой собственности»? Это можно объяснить очень простой ошибкой вульгарной экономии: Бернштейн понимает под капиталистом не категорию производства, а право собственности, не экономическую, а податную единицу, а под капиталом — не производственное целое, а просто денежную собственность. Поэтому он видит в своем английском ниточном тресте не слияние 12 300 лиц в одно лицо, а целых 12 300 капиталистов; поэтому же он в своем инженере Шульце, получившем за жепой от рантье Миллера

«значительное число акций», тоже видит капиталиста: поэтому *весь свет* у него кишит «капиталистами» \*.

Но здесь, как всегда, ошибка вульгарной экономии является у Бернштейна только теоретической основой для того, чтобы вульгаризировать социализм. Перенося понятие капиталист из производственных отношений в отношения собственности и «вместо предпринимателя говоря о человеке» (стр. 53), Бернштейн переносит вместе с тем вопрос о социализме из области производства в область имущественных отношений, из отношений *капитала и труда* в отношения *богатства и бедности*. Это благополучно приводит нас обратно от Маркса и Энгельса к автору «Евангелия бедного грешника», с той лишь разницей, что Вейтлинг правильным пролетарским чутьем распознал, в примитивной форме, в этом противоречии между богатством и бедностью классовые противоречия и хотел сделать его рычагом социалистического движения; Бернштейн же, напротив, видит надежду на социализм в превращении бедных в богатых, т. е. в затушевывании классовых противоречий, следовательно, в мелкобуржуазных приемах.

Правда, Бернштейн не ограничивается подходящей статистикой. Он приводит нам также промышленную статистику и даже не одной, а нескольких стран. Германии и Франции, Англии и Швейцарии, Австрии и Соеди-

---

\* Notabene! Бернштейн считает, очевидно, большое распространение мелких акций доказательством того, что общественное богатство начинает изливать свою благодать — в форме акций — уже и на совсем маленьких людей. На самом деле, кто, кроме мелкого буржуа или даже рабочего, приобрел бы, например, акцию, стоящую такой пустяк, как 1 ф. ст. или 20 марок! К сожалению, это предположение покоится на обыкновенной арифметической ошибке: оперируют номинальной ценой акции вместо ее рыночной цены, а это не одно и то же. Возьмем пример. На горнопромышленной бирже продаются в числе прочих акции рудников южноафриканского побережья; номинальная цена этих акций, как большинства горнопромышленных акций, — 1 ф. ст. — 20 марок. Но в настоящее время их цена равняется 43 ф. ст. (см. биржевой бюллетень в конце марта), т. е. не 20 марок, а 860! То же самое наблюдается, в общем, повсюду. Следовательно, «мелкие» акции, хотя это звучит и очень демократически, на самом деле в большинстве случаев являются среднебуржуазными, но ни в каком случае не мелкобуржуазными или тем более пролетарскими «ассигновками на получение общественного богатства», так как по номинальной цене они приобретаются только самой небольшой частью акционеров.

ных Штатов. Но что это за статистика! Это не сравнительные цифры *различных* периодов одной какой-нибудь страны, а цифры, относящиеся к одному периоду в различных странах. За исключением Германии, где он повторяет свое старое сопоставление 1895 и 1882 гг., он сравнивает не состояние групп предприятий одной какой-нибудь страны в различные моменты, а только абсолютные цифры, относящиеся к различным странам (к Англии за 1891 г., Франции за 1894 г., Соединенным Штатам за 1890 г. и т. д.). Вывод, к которому он приходит, состоит в том, «что если крупное производство в промышленности фактически и имеет в настоящее время перевес, то в нем занято, считая и все связанные с ним производства, даже в такой развитой стране, как Пруссия, *максимум только половина всего населения, занятого вообще в производстве*»; то же самое во всей Германии, Англии, Бельгии и т. д. (стр. 84).

Этим он, очевидно, устанавливает не ту или другую тенденцию *экономического развития*, а только *количественное* соотношение различных форм предприятий или различных профессиональных групп. Если это должно доказать безнадежность социализма, то такой способ доказательств основывается на теории, по которой исход социальных стремлений зависит от численного физического соотношения сил борющихся, т. е. просто от физической силы. Здесь Бернштейн, везде и повсюду громящий бланкизм, сам впадает для разнообразия в грубейшую ошибку бланкистов, правда, опять с той разницей, что бланкисты, в качестве социалистов и революционеров, предполагали, как нечто само собой понятное, экономическую осуществимость социализма и строили на этом надежды на насильственную революцию, предпринятую хотя бы небольшим меньшинством, между тем как Бернштейн, наоборот, из недостаточного значительного численного превосходства народных масс делает вывод об экономической безнадежности социализма. Социал-демократия не связывает своей конечной цели ни с насильственной победой меньшинства, ни с численным превосходством большинства; она исходит из экономической необходимости и понимания этой необходимости, которая прежде всего выражается в *капиталистической анархии* и ведет к уничтожению капитализма народными массами.



Что касается этого последнего решающего вопроса об анархии в капиталистическом хозяйстве, то сам Бернштейн отрицает только большие и всеобщие кризисы, а не частичные и национальные. Этим он отрицает только слишком большую анархию, признавая в то же время существование ее в небольших размерах. Капиталистическое хозяйство напоминает у Бернштейна — выражаясь словами Маркса — ту глупую девушку, у которой оказался «только очень маленький» ребенок. Беда лишь в том, что в таких вещах, как анархия, и мало, и много — одинаково скверно. Раз Бернштейн признает немого анархии, то уж механизм товарного хозяйства сам позаботится, чтобы усилить эту анархию до ужасных размеров — до крушения. Но если Бернштейн надеется, сохранив товарное производство, постепенно растворить эту маленькую анархию в порядке и гармонии, то он снова впадает в одну из самых коренных ошибок буржуазной вульгарной экономии, так как рассматривает способ обмена, как нечто не зависящее от способа производства.

Здесь не место приводить во всей ее полноте ту поразительную путаницу самых элементарных принципов политической экономии, которую допустил Бернштейн в своей книге. Но на одном пункте, к которому нас приводит основной вопрос капиталистической анархии, следует вкратце остановиться.

Бернштейн называет марксов закон трудовой стоимости просто абстракцией, что для него в политической экономии, очевидно, равносильно ругательству. Но если трудовая стоимость не более как абстракция, как «мысленный образ» (стр. 44), тогда всякий честный бюргер, отбывший воинскую повинность и уплативший налоги, имеет такое же право, как и Карл Маркс, состряпать из любой нелепости подобный «мысленный образ», т. е. закон стоимости. «Так же, как школе Бема — Джевонса дозволительно отвлечься от всех свойств товаров, кроме полезности, и Маркс с самого начала имел право не принимать во внимание свойств товаров настолько, что они, в конце концов, превратились в простое овеществление масс простого человеческого труда» (стр. 42).

Итак, и общественный труд Маркса, и абстрактную полезность Менгера он сваливает в одну кучу — все это только абстракция. Но при этом Бернштейн забыл, что

абстракция Маркса не выдумка, а открытие, что она существует не в голове Маркса, а в товарном хозяйстве, что она живет не воображаемой, а реальной общественной жизнью, и это ее существование настолько реально, что ее режут, куют, взвешивают и чеканят. Этот открытый Марксом абстрактно-человеческий труд в своей развитой форме есть не что иное, как *деньги*. И это именно составляет одно из самых гениальных экономических открытий Маркса, между тем как для всей буржуазной экономии, от первого меркантилиста до последнего классика, мистическая сущность денег оставалась постоянно книгой за семью печатями.

Напротив, абстрактная полезность Бема — Джевонса есть, действительно, лишь «мысленный образ» или, вернее, образец отсутствия мысли и тупоумия, за который не ответственно ни капиталистическое, ни какое-либо другое человеческое общество, а только и всецело буржуазная вульгарная экономия. С таким «мысленным образом» в голове Бернштейн, Бем и Джевонс могут вместе со всей своей субъективной компанией простоять перед таинством денег еще двадцать лет и прийти только к тому решению, которое известно и без них всякому сапожнику: что деньги все-таки «полезная штука».

Таким образом, Бернштейн окончательно потерял способность понять марксов закон стоимости. Но для того, кто хоть несколько знаком с экономической системой Маркса, будет вполне ясно, что без этого закона вся система остается совершенно непонятной, или, выражаясь конкретнее, при отсутствии понимания сущности товара и товарного обмена капиталистическое хозяйство и все связанное с ним должно остаться тайной.

Но что же это за волшебный ключ, который открыл Марксу доступ к самым сокровенным тайнам всех капиталистических явлений и дал ему возможность шутя разрешать такие проблемы, о существовании которых даже и не подозревали такие величайшие умы буржуазно-классической экономии, как Смит и Рикардо? Не что иное, как понимание всего капиталистического хозяйства как *исторического явления*, считаясь не только с тем, что лежит позади него, как это в лучшем случае делала классическая экономия, но и с тем, что лежит впереди, не только в отношении натуральнохозяйственного прошлого, но и *социалистического* будущего. Секрет марксовой

теории стоимости, его анализа денег, его теории капитала, его учения о норме прибыли, а следовательно, и всей его экономической системы — это преходящая природа капиталистического хозяйства, его крушение, следовательно — и это только другая сторона — *социалистическая конечная цель*. Именно и только потому, что Маркс рассматривал капиталистическое хозяйство с самого начала как социалист, т. е. с исторической точки зрения, ему удалось расшифровать его иероглифы; а благодаря тому, что он сделал социалистическую точку зрения исходной точкой научного анализа буржуазного общества, он, наоборот, получил возможность научно обосновать социализм.

Интересно сравнить с этим замечания Бернштейна в конце его книги, где он жалуется на «дуализм, которым проникнут весь великий труд Маркса», «дуализм, который состоит в том, что труд этот стремится быть научным исследованием и в то же время хочет доказать положения, установленные еще задолго до его составления, что в основе его лежит схема, уже заранее установленная вывод, к которому в своем развитии должно было прийти исследование. Возвращение к «Коммунистическому Манифесту» (здесь это значит — к конечной социалистической цели!) указывает, что, действительно, остаток утопизма кроется еще в системе Маркса» (стр. 177).

Но «дуализм» Маркса есть не что иное, как дуализм социалистического будущего и капиталистического настоящего, капитала и труда, буржуазии и пролетариата; он является великим научным отражением *существующего в буржуазном обществе дуализма, буржуазных классовых противоречий*. И если Бернштейн в этом теоретическом дуализме Маркса видит «остаток утопизма», то этим он только наивно признается в том, что отрицает в буржуазном обществе исторический дуализм, капиталистические классовые противоречия, что для него и социализм превратился в «остаток утопизма». Мопизм Бернштейна — это монизм навеки упроченного капиталистического порядка, монизм социалиста, который отказался от конечной цели с тем, чтобы увидеть в единственном и неизменном буржуазном обществе предел человеческого развития.

Но если Бернштейн сам замечает трещины в экономическом здании капитализма, но не замечает развития

в сторону социализма, то для того, чтобы по крайней мере хотя бы формально спасти социалистическую программу, ему приходится прибегать к лежащей вне экономического развития идеалистической конструкции и превратить самый социализм из определенной исторической фазы общественного развития в абстрактный «принцип».

Бернштейновский «принцип товарищества», который должен украсить капиталистическое хозяйство, этот самый жидкий отстой конечной социалистической цели, является, таким образом, не уступкой со стороны его буржуазной теории социалистическому будущему, а уступкой социалистическому прошлому Бернштейна.

## 2. ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ СОЮЗЫ, ТОВАРИЩЕСТВА И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ДЕМОКРАТИЯ

Мы видели, что социализм Бернштейна сводится к плану допустить рабочих к участию в общественном богатстве, превратить бедных в богатых. Каким же образом это должно быть выполнено? В своих статьях «Проблемы социализма» в «Новом времени» Бернштейн ограничивается только едва понятными намеками, но в своей книге он дает уже полный ответ на этот вопрос: его социализм должен быть осуществлен двумя путями: посредством профессиональных союзов, или, как Бернштейн называет это, посредством экономической демократии, и путем товариществ. С помощью первого средства он надеется захватить в свои руки промышленную, с помощью второго — торговую прибыль.

Что касается товариществ, и прежде всего производственных товариществ, то по своим внутренним свойствам они являются в капиталистическом хозяйстве каким-то *двуполюм существом*: в небольших размерах социализированное производство при капиталистическом обмене. Но в капиталистическом хозяйстве обмен господствует над производством и, под влиянием конкуренции, делает ничем не сдерживаемую эксплуатацию, т. е. полнейшее подчинение производственного процесса интересам капитала, условием существования предприятий. Практически же это выражается в необходимости насколько возможно усилить интенсивность труда, сократить или увеличить его, смотря по состоянию рынка, привлечь или выбросить на улицу рабочую силу,

опять-таки в зависимости от требований рынка, одним словом, пустить в ход все приемы, делающие капиталистическое предприятие способным к конкуренции. В силу этого рабочие, объединенные в производительное товарищество, должны подчиняться полной самых острых противоречий необходимости: они должны применять к самим себе режим абсолютизма со всем, что с ним связано, и сами разыгрывать по отношению к самим же себе роль капиталистического предпринимателя. Эти противоречия ведут производительные товарищества к гибели, так как они или превращаются в капиталистические предприятия, или, если пересиливают интересы рабочих, совершенно распадаются. Констатируя сам такого рода факты, Бернштейн, однако, не понимает их и вместе с г-жой Поттер-Вебб видит причину гибели производительных товариществ в недостатке «дисциплины». То, что здесь поверхностно и неосновательно названо дисциплиной, есть не что иное, как естественный и неограниченный режим капитала, который, конечно, не могут проводить по отношению к себе сами рабочие\*.

Отсюда следует, что производительные товарищества могут обеспечить себе существование в капиталистическом хозяйстве только в том случае, если им удастся каким-нибудь обходным путем уничтожить скрывающееся в них противоречие между способом производства и обмена, искусственно освободившись от подчинения законам свободной конкуренции. А это возможно только в том случае, если они с самого начала обеспечат себе рынок сбыта, прочный круг потребителей. Средством для этого служат *потребительные союзы*. Только в этом, а не в различии между товариществами, покупающими и продающими, или как там их еще называет Ошпенгейм, кроется рассматриваемый Бернштейном секрет, что самостоятельные производительные товарищества погибают, и только потребительные союзы способны обеспечить им существование.

Но если, таким образом, условия существования производительных товариществ связаны в современном об-

---

\* «Кооперативные фабрики самих рабочих являются, в пределах старой формы, первой брешью в старой форме, хотя они всюду, в их действительной организации, конечно, воспроизводят и должны воспроизводить все недостатки существующей системы». (К. Маркс, Капитал, т. III, 1955, стр. 453.)

шестве с условиями существования потребительных союзов, то отсюда следует и дальнейший вывод, что производительные товарищества в лучшем случае могут рассчитывать лишь на небольшой местный сбыт и на производство немногих продуктов непосредственного потребления, преимущественно продовольствия. Все наиболее важные отрасли капиталистического производства, как текстильная, угольная, металлическая и нефтяная промышленность, а также машиностроение, паровозо- и кораблестроение исключаются с самого начала из сферы действия потребительных, а следовательно, и производительных товариществ. Итак, производительные товарищества, помимо своего двойственного характера, уже по одному тому не могут иметь характера общей социальной реформы, что их всеобщее осуществление предполагает прежде всего уничтожение мирового рынка и распадение существующего мирового хозяйства на небольшие местные группы для производства и обмена; а это по существу есть возвращение крупнокапиталистического хозяйства к средневековому товарному хозяйству.

Но и в пределах возможного осуществления на почве современного общества производительные товарищества неизбежно являются простыми придатками потребительных союзов, которые, таким образом, выступают на первый план в качестве главных носителей предполагаемой социалистической реформы. Но в таком случае вся социалистическая реформа при посредстве товариществ превращается из борьбы против главной основы капиталистического хозяйства — производственного капитала — в борьбу с торговым капиталом, и притом с мелкоторговым и посредническим капиталом, т. е. исключительно с мелкими ответвлениями капиталистического ствола.

Что касается профессиональных союзов, которые, по мнению Бернштейна, должны также служить средством против эксплуатации со стороны производственного капитала, то мы уже выше показали, что они не способны обеспечить рабочим влияние на процесс производства ни в отношении *размеров* последнего, ни в отношении *технических* приемов.

Что же касается чисто экономической стороны, или, говоря словами Бернштейна, «борьбы нормы заработной платы с нормой прибыли», то и здесь эта борьба, как мы уже имели случай показать, ведется не в

безвоздушном пространстве, а в определенных рамках закона заработной платы, так что она может не уничтожить, а лишь осуществить названный закон. Это становится ясным, если рассмотреть тот же предмет с другой стороны, и задать себе вопрос, каковы собственно функции профессиональных союзов.

Профессиональные союзы, играющие, по мнению Бернштейна, роль наступающей стороны в освободительной борьбе рабочего класса с индустриальной нормой прибыли, которую они постепенно должны растворить в норме заработной платы, эти-то именно союзы и не в состоянии вести экономическую наступательную политику против прибыли. Ведь они не что иное, как организованная *защита* рабочей силы против нападений со стороны прибыли, защита рабочего класса против тенденции угнетения капиталистического хозяйства. Это объясняется двумя причинами.

Во-первых, задача профессиональных союзов — влиять при помощи своей организации на положение рынка рабочей силы; но благодаря процессу пролетаризации средних слоев, которые постоянно доставляют на рынок труда новый товар, эта организация постоянно терпит поражение. Во-вторых, профессиональные союзы ставят себе целью улучшить положение рабочего класса, увеличить его долю общественного богатства. Но эта доля в силу увеличивающейся производительности труда постоянно понижается с неизбежностью явления природы. Чтобы убедиться в этом, вовсе не нужно быть марксистом, достаточно лишь хоть раз подержать в руках сочинение Родбертуса «К освещению социального вопроса».

Итак, профессиональная борьба в двух своих главных экономических функциях превращается в силу объективных условий капиталистического хозяйства в своего рода сизифов труд. Конечно, этот сизифов труд необходим, если только рабочий хочет добиться установления заработной платы, соответствующей данному положению рынка, если только должен получить осуществление капиталистический закон заработной платы, если должно быть парализовано или, вернее, ослаблено влияние тенденции подавления экономического развития. Но превращение профессиональных союзов в средство постепенного понижения прибыли в пользу повышения заработ-

ной платы должно иметь, в качестве социальной предпосылки, прежде всего, прекращение пролетаризации средних слоев и развития производительности труда, т. е. в обоих случаях предполагает *обратное возвращение к периоду, предшествовавшему крупнокапиталистическому хозяйству*, точно так же, как это предполагает и установление хозяйственного уклада, основанного на потребительных союзах.

Таким образом, оба бернштейновские средства социалистической реформы — товарищества и профессиональные организации — оказываются совершенно неспособными преобразовать капиталистический *способ производства*. В сущности, Бернштейн сам смутно сознает это, рассматривая их только как средство урвать сколько-нибудь из капиталистической прибыли и обогатить таким способом рабочий класс. Но в таком случае он отказывается от борьбы с *капиталистическим производством* и направляет социал-демократическое движение против *капиталистического распределения*. Бернштейн не раз формулирует свой социализм как стремление к «справедливому», к «более справедливому» (стр. 51 его книги) и даже к «еще более справедливому» («Вперед», 26-го марта 1899 г.) распределению.

Конечно, первым толчком к участию в социал-демократическом движении, по крайней мере у народных масс, служит «несправедливое» распределение, господствующее при капиталистическом строе. Борясь за обобществление всего хозяйства в целом, социал-демократия борется вместе с тем, понятно, и за «справедливое» распределение общественного богатства. Но благодаря открытию Маркса, что данное распределение есть только естественное следствие данного способа производства, борьба ее направлена не против распределения в *рамках* капиталистического производства, а на уничтожение самого товарного производства. Одним словом, социал-демократия стремится осуществить *социалистическое распределение* путем устранения *капиталистического способа производства*, тогда как Бернштейн стремится к совершенно обратному: он хочет устранить *капиталистическое распределение*, надеясь таким путем постепенно осуществить *социалистический способ производства*.

Но чем обосновать в данном случае социалистическую реформу Бернштейна? Определенными тенденциями



капиталистического производства? Отнюдь нет. Во-первых, он сам отрицает эти тенденции, а во-вторых, желаемое преобразование производства представляется ему, согласно вышеизложенному, не причиной, а следствием распределения. Следовательно, обоснование его социализма не может быть экономическим. Принимая средства социализма за его цель и наоборот, а вместе с тем переместив и все экономические отношения, он *не может* дать своей программе материалистического обоснования, а *вынужден* прибегнуть к идеалистическому.

«К чему выводить социализм из экономической необходимости?» — слышим мы его вопрос. «К чему принимать ум, правосознание и волю человека?» («Вперед», 26-го марта 1899 г.). Следовательно, бернштейновское более справедливое распределение должно быть осуществлено в силу свободной, не зависящей от экономической необходимости, воли человека, или, точнее, поскольку сама воля является только орудием, — в силу сознания справедливости, *в силу идеи справедливости*.

Итак, мы преблагополучно пришли к принципу справедливости — этому старому заезженному скакуну, которым пользовались в течение целых тысячелетий, — за недостатком других более надежных исторических средств передвижения, — все усовершенствователи мира. Мы пришли к этому тощему Россинанту, на котором все Дон-Кихоты, известные истории, выезжали в великий мир реформ для того только, чтобы вернуться домой с сиялками под глазами.

Отношение между бедным и богатым, как общественная основа социализма, «принцип» товарищества, как его содержание, «более справедливое» распределение, как его цель, и, наконец, идея справедливости, как его единственное историческое оправдание, — насколько, однако, больше силы, духовной красоты и блеска проявил более 50 лет тому назад Вейтлинг, выступая представителем *такого* социализма! И притом этому гениальному портному еще не был известен научный социализм. Но если теперь, спустя полстолетия, вся его теория, растерзанная на мелкие клочки Марксом и Энгельсом, снова сшивается и преподносится в качестве последнего слова науки пролетариату, то и для этого, конечно, нужен портной... но не обязательно гениальный.

Как профессиональные союзы и товарищества являются экономической опорой для теории ревизионизма, так постоянно усиливающееся развитие *демократии* является ее важнейшей *политической* предпосылкой. Все реакционные вылазки настоящего времени для ревизионизма только «судороги», по его мнению, случайные и преходящие, с которыми не приходится считаться при установлении общего направления борьбы рабочего класса.

Бернштейн, например, рассматривает демократию как необходимую ступень в развитии современного общества; даже больше, для него совершенно так же, как для буржуазного теоретика либерализма, демократия составляет великий основной закон общественного развития вообще, и осуществлению этого закона должны содействовать все активные силы политической жизни. Но высказанный в такой абсолютной форме, этот взгляд в корне ошибочен и представляет собою не что иное, как поверхностное мелкобуржуазное возведение в шаблон результатов очень маленького периода развития буржуазии, периода последних 25—30 лет. Знакомясь ближе с развитием демократии в истории и с политической историей капитализма, приходишь к совершенно другому выводу.

Что касается демократии, то мы встречаем ее в самых различных общественных формациях: в первобытных коммунистических обществах, в античных рабовладельческих государствах и в городских средневековых общинах. Равным образом мы встречаем абсолютизм и конституционную монархию при самых разнообразных экономических комбинациях. С другой стороны, капитализм в самом начале своего развития — в форме товарного производства — создает в городских коммунах чисто демократическое устройство; позднее, в своей более развитой форме — мануфактурной, он находит себе соответствующую политическую форму в абсолютной монархии. Наконец, в качестве вполне развитого индустриального хозяйства он создает во Франции попеременно демократическую республику (1793), абсолютную монархию Наполеона I, аристократическую монархию периода реставрации (1815—1830), буржуазно-конституционную

монархию Луи-Филиппа, затем снова демократическую республику, снова монархию Наполеона III и, наконец, в третий раз республику. В Германии единственное действительно демократическое учреждение — всеобщее избирательное право — является не завоеванием буржуазного либерализма, а средством политической спайки отдельных мелких государств и только в этом отношении имеет значение для развития немецкой буржуазии, которая вообще вполне удовлетворяется полуфеодальной конституционной монархией. В России капитализм в течение длительного времени процветал и при восточном самодержавии, причем буржуазия не обнаруживала никаких стремлений к демократии. В Австрии всеобщее избирательное право сыграло в значительной степени роль спасательного пояса для распадающейся монархии. Наконец, в Бельгии демократическое завоевание рабочего движения — всеобщее избирательное право — находится в несомненной связи со слабостью милитаризма, следовательно, с особым географическим и политическим положением Бельгии; да и прежде всего это «кусочек демократии», завоеванный не буржуазией, а *против* буржуазии.

Таким образом, непрерывный подъем демократии, который нашему ревизионизму и буржуазному либерализму представляется великим основным законом человеческой или по меньшей мере современной истории, оказывается при ближайшем рассмотрении призраком. Между капиталистическим развитием и демократией невозможно установить никакой внутренней абсолютной связи. Политическая форма является всякий раз результатом всей суммы политических внутренних и внешних факторов, вмещающая в свои границы всю политическую шкалу от абсолютной монархии до демократической республики включительно.

Если таким образом мы, отказавшись от общего исторического закона развития демократии даже в рамках современного общества, обратимся только к современной фазе буржуазной истории, то и здесь, в политическом положении, мы встречаемся с факторами, ведущими не к осуществлению схемы Бернштейна, а скорее, наоборот, к отказу со стороны буржуазного общества от всех достигнутых до сих пор завоеваний.

С одной стороны, — что очень важно, — демократические учреждения в значительной степени уже сыграли

свою роль в развитии буржуазного общества. В той мере, в какой они нужны были для слияния отдельных мелких и возникновения современных больших государств (Германия, Италия), экономическое развитие привело к внутреннему органическому срастанию.

То же самое нужно сказать и о превращении полуили вполне феодальной политико-административной государственной машины в капиталистический механизм. Это превращение, исторически неразрывно связанное с демократией, также подвинулось настолько далеко, что чисто демократические учреждения государственного строя — всеобщее избирательное право, республиканская форма правления — могли бы исчезнуть без всякой опасности, а администрация, финансы, военное дело и т. д. вернулись бы к домартовским формам.

Если в этом отношении либерализм сделался совершенно лишним для буржуазного общества, то, с другой стороны, он во многих отношениях обратился для него прямо в помеху. Следует при этом иметь в виду два фактора, господствующих над всей политической жизнью современных государств: *мировую политику и рабочее движение*; оба они представляют только различные стороны современной фазы капиталистического развития.

Развитие мирового хозяйства, обострение и общий характер конкуренции на мировом рынке сделали милитаризм и маринизм, как орудия мировой политики, главными моментами как внешней, так и внутренней жизни всех больших государств. Но если мировая политика и милитаризм имеют в настоящее время *восходящую* тенденцию, то буржуазная демократия должна совершать движение по линии *нисходящей*. В Германии эра крупных вооружений, начавшаяся в 1893 г., и положенное в Киао-Чао начало мировой политики стоили буржуазной демократии двух жертв: распада либерализма и превращения центра из оппозиционной партии в правительственную. Недавние выборы в рейхстаг (1907), проходившие под знаком колониальной политики, были одновременно историческими похоронами германского либерализма.

И если внешняя политика толкает буржуазию в объятия реакции, то в меньшей степени внутренняя политика влияет на стремления рабочего класса. Бернштейн сам подтверждает это, делая социал-демократи-

ческие «страшные сказки», т. е. социалистические стремления рабочего класса, ответственными за измену своему знамени либеральной буржуазии. Поэтому он советует пролетариату оставить мысль о социалистической конечной цели, чтобы снова выманить из мышиной норки реакции перепуганный насмерть либерализм. Но, считая уничтожение социалистического рабочего движения жизненным условием и социальной предпосылкой существования буржуазной демократии, Бернштейн сам очень ясно показывает этим, что эта демократия в такой же мере противоречит внутренней тенденции развития современного общества, в какой социалистическое рабочее движение есть *прямой ее продукт*.

Но этим он доказывает и еще кое-что. Ставя главным условием воскрешения буржуазной демократии отречение рабочего класса от социалистической конечной цели, он этим самым указывает, сколь мало буржуазная демократия может служить необходимой предпосылкой и условием социалистического движения и социалистической победы. Тут рассуждения Бернштейна образуют порочный круг, в котором вывод «пожирает» первую посылку.

Выход из этого круга очень простой: тот факт, что буржуазный либерализм скончался от страха перед развивающимся рабочим движением и его конечными целями, доказывает только, что именно теперь *единственной* опорой демократии является и может быть только социалистическое рабочее движение и что не судьбы социалистического движения зависят от буржуазной демократии, а, наоборот, участь демократического развития зависит всецело от социалистического движения; далее, что жизнеспособность демократии будет возрастать не по мере того, как рабочий класс будет отказываться от борьбы за свое освобождение, а, наоборот, по мере того, как социалистическое движение делается достаточно сильным, чтобы бороться против реакционных последствий мировой политики и буржуазной измены. Кто желает усиления демократии, тот должен желать не ослабления, а усиления социалистического движения, и отказ от социалистических стремлений означает отказ от рабочего движения и демократии.

### 3. ЗАВОЕВАНИЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ВЛАСТИ

Судьбы демократии связаны, как мы видели, с судьбами рабочего движения. Но разве развитие демократии, даже в лучшем случае, делает излишней или невозможной пролетарскую революцию в смысле захвата государственной власти, завоевания политической власти?

Бернштейн решает этот вопрос путем тщательного взвешивания хороших и дурных сторон законодательных реформ и революции; он производит эту операцию с приятностью, напоминающей развешивание корины и перца в потребительской лавочке. В законном ходе развития он видит действие разума, в революционном — действие чувства; на реформаторскую работу он смотрит как на медленный, на революционную же — как на быстрый метод исторического прогресса; в законодательстве он видит планомерную работу, в перевороте — грубую силу (стр. 183).

Старая история! Мелкобуржуазный реформатор всегда видит во всем «хорошую» и «дурную» сторону, отовсюду он берет понемножку. Но ведь столь же старая история, что действительный ход вещей нимало не считается с этими мелкобуржуазными комбинациями и что тщательно собранная кучка «хороших сторон» от всего, что есть на свете, разлетается в прах от одного щелчка. В действительности мы видим, что в истории законодательная реформа и революция обуславливаются более глубокими причинами, нежели достоинства или недостатки того или другого метода.

В истории буржуазного общества законодательные реформы служили для постепенного усиления развивающегося класса до тех пор, пока последний не почувствовал себя достаточно созревшим для захвата политической власти и уничтожения всей существующей правовой системы с тем, чтобы построить новую. С Бернштейном, который громит теорию захвата политической власти, как бланкистскую теорию насилия, случилась неприятность: то, что в течение столетий было осью и движущей силой человеческой истории, он принял за простую бланкистскую ошибку. С тех пор, как существует классовое общество и классовая борьба составляет главное содержание его истории, завоевание политической власти

всегда было целью всех поднимающихся классов и являлось исходным и конечным пунктом всякого исторического периода. Это мы наблюдаем и в продолжительной борьбе крестьянства с денежным капиталом и патрициями в древнем Риме, и в борьбе патрициев с епископами, и в борьбе ремесленников с патрициями в средневековых городах, и в борьбе буржуазии с феодализмом в новое время.

Итак, законодательная реформа и революция не есть различные методы исторического прогресса, которые можно по желанию выбрать в буфете истории наподобие горячих или холодных сосисок; это — различные моменты в развитии классового общества, которые в такой же мере обуславливают и дополняют или же исключают друг друга, как, например, Южный и Северный полюс или как буржуазия и пролетариат.

То или иное установленное законом государственное устройство есть лишь *продукт* революции. В то время как революция является политически созидательным актом классовой истории, законодательство есть поддержание политического существования общества. Законодательная реформаторская деятельность не обладает собственной независимой от революции движущей силой; и в каждую историческую эпоху она продолжает свое движение в том направлении и до тех пор, в каком и пока действует толчок, полученный ею в последнем перевороте, или, конкретнее, в рамках созданной переворотом общественной формы. Именно в этом сущность вопроса.

Совершенно ошибочно и антиисторично представлять себе законодательные реформы как длительную революцию, а революцию — как конденсированную реформу. Социальный переворот и законодательная реформа представляют моменты, различные не по длительности, а *по существу*. Вся тайна исторических переворотов, совершаемых политической властью, и заключается именно в превращении простых количественных изменений в новое качество, в переходе одного исторического периода, т. е. одного общественного порядка, — в другой.

Итак, кто высказывается за законный путь реформ *вместо* и в *противоположность* завоеванию политической власти и общественному перевороту, тот выбирает на самом деле не более спокойный, не более надежный и мед-

ленный путь к той же цели, а совершенно другую цель, именно — вместо осуществления нового общественного порядка только незначительные изменения в старом. Таким образом, политические взгляды ревизионизма приводят к тому же выводу, что и его экономическая теория: по существу, он преследует не осуществление *социалистического* строя, а только преобразование *капиталистического*, он добивается уничтожения не системы найма, а лишь большей или меньшей эксплуатации, одним словом, он стремится к уничтожению только наростов капитализма, но не самого капитализма.

Но, может быть, вышеупомянутые положения относительно функций законодательной реформы и революции справедливы только в отношении той классовой борьбы, которая велась до настоящего времени? Быть может, с настоящего момента, благодаря усовершенствованию буржуазной правовой системы, законодательная реформа призвана также перевести общество из одной исторической фазы в другую, а теория захвата политической власти пролетариатом превратилась «в бессодержательную фразу», как утверждает Бернштейн на стр. 183 своей книги?

Но мы наблюдаем совершенно обратное явление. Чем отличается современное буржуазное общество от классовых обществ античного мира и средних веков? Тем именно, что классовое господство опирается в настоящее время не на «прочные приобретенные права», а на *фактические экономические отношения*, и что система найма представляет собою не правовое, а чисто экономическое отношение. Во всей нашей правовой системе не найдется ни одной выраженной в законе формулы современного классового господства. И если имеются ее следы вроде, например, устава о прислуге, то это не больше, как пережиток феодальных отношений.

Но как же можно постепенно уничтожить «законным путем» наемное рабство, если оно совершенно не выражено в законах? Бернштейн, собирающийся приняться за законодательно-реформаторскую работу, надеясь таким путем покончить с капитализмом, попадает в положение того русского городского у Успенского, который рассказывает свое приключение: «Живо хватаю я его за шиворот. И что же? Негодяй и шиворота не имеет!»... Вот где собака зарыта.



«Все доньше существовавшие общества основывались, как мы видели, на антагонизме между классами угнетающими и угнетенными» («Коммунистический Манифест», стр. 17). Но в предшествующие фазисы современного общества это противоречие выражалось в определенных правовых отношениях, и в силу этого оно могло до известной степени в прежних границах дать место и развивающимся новым отношениям. «Крепостной в крепостном состоянии выбился до положения члена коммуны...» («Коммунистический Манифест», стр. 17). Каким образом? Постепенным уничтожением в черте города всех тех мелких прав в виде барщины, различных повинностей, уплачиваемых наследниками крепостного его господину, подушной подати, принудительности брака, права участия в наследстве и т. д., совокупность которых и составляет крепостное право.

Равным образом, и «мелкий буржуа под ярмом феодального абсолютизма выбился до положения буржуа» (стр. 17). Каким образом? Путем частичного формального уничтожения или фактического ослабления цеховых оков и путем постепенного преобразования администрации, финансового и военного дела в объеме, отвечающем самой крайней необходимости.

Итак, если рассматривать вопрос абстрактно, а не исторически, то при прежних классовых отношениях можно по крайней мере *предположить*, что переход от феодального общества к буржуазному совершился с помощью чисто законодательных реформ. Но на самом деле мы видим, что и там законодательные реформы служили не для того, чтобы сделать излишним захват буржуазией политической власти, а, наоборот, для того, чтобы подготовить и осуществить его. Настоящий политико-социальный переворот был в такой же мере необходим как для уничтожения крепостничества, так и для уничтожения феодализма.

Иначе обстоит дело теперь. Не закон заставляет пролетария подчинить себя игу капитала, а нужда и отсутствие средств производства. Но никакой закон в мире не может предоставить ему эти средства в рамках буржуазного общества, так как он лишился их не в силу закона, а в силу экономического развития.

Далее, и эксплуатация в отношениях найма основана не на законах, так как уровень заработной платы опреде-

ляется не законодательным путем, а экономическими факторами. Да и самый факт эксплуатации обуславливается не законодательными постановлениями, а тем чисто экономическим фактом, что рабочая сила, выступая как товар, обладает, между прочим, приятным свойством создавать стоимость и даже большую, чем она сама поглощает. Одним словом, все основные отношения капиталистического классового господства уже потому не могут быть изменены путем законодательных реформ на почве буржуазного строя, потому что они созданы не буржуазными законами и не от них получили свою форму. Бернштейну, по-видимому, все это неизвестно, если он надеется на социалистическую «реформу»; но, не сознавая, он, однако, говорит об этом сам на стр. 10 своей книжки: «экономический мотив выступает теперь свободно там, где он прежде был скрыт отношениями господства и всякого рода идеологиями».

Но еще одно соображение. Другой особенностью капиталистического строя является то, что в нем все элементы будущего общества, развиваясь, принимают вначале такую форму, которая не приближает, а удаляет их от социализма. В производстве начинает все более проявляться общественный характер. Но в какой форме выражается это? В форме крупных предприятий, акционерных обществ, картелей, в которых капиталистические противоречия, эксплуатация и угнетение рабочей силы достигают высшей степени.

В военной области это развитие ведет к распространению всеобщей воинской повинности и сокращению срока службы, т. е. материально приближает к народной армии. Но все это в форме современного милитаризма, в котором самым ярким образом обнаруживается господство военного государства над народом и классовый характер государства.

В области политических отношений развитие демократии, поскольку оно находится в благоприятных условиях, ведет к участию всех слоев населения в политической жизни, следовательно, до известной степени к образованию «народного государства». Но это выражается в форме буржуазного парламентаризма, где классовые противоречия и классовое господство не только не уничтожаются, а скорее развиваются и яснее обнаруживаются. Так как все капиталистическое

развитие движется, таким образом, в противоречиях, то для отделения зерна социалистического общества от его оболочки приходится прибегнуть к захвату политической власти пролетариатом и к полнейшему уничтожению капиталистической системы.

Но Бернштейн, конечно, и здесь приходит к другим выводам. Если развитие демократии ведет к обострению, а не к ослаблению капиталистических противоречий, тогда, говорит он, «социал-демократии, если она не хочет усложнить себе работу, следовало бы стараться по возможности помешать социальным реформам и расширению демократических учреждений» (стр. 71). Это, несомненно, было бы так, если бы социал-демократия, подобно мелким буржуа, находила вкус в таком бесполезном занятии, как подбор хороших и выбрасывание скверных сторон истории. Но чтобы быть последовательной, ей пришлось бы тогда «стремиться» и к уничтожению самого капитализма, так как он бесспорно является главным злом, ставящим ей всяческие препятствия на ее пути к социализму. На самом же деле капитализм вместе и одновременно с *препятствиями* представляет единственную *возможность* осуществить социалистическую программу. Все это относится в полной мере и к демократии.

Если демократия сделалась для буржуазии отчасти излишней, отчасти стеснительной, то зато рабочему классу она необходима и обязательна. Она необходима, во-первых, потому, что создает политические формы (самоуправление, избирательное право и т. п.), которые послужат пролетариату исходными и опорными пунктами при преобразовании буржуазного общества. Она обязательна потому, что только в ней, в борьбе за демократию, в пользовании ее правами, пролетариат может дойти до сознания своих классовых интересов и исторических задач.

Одним словом, демократия необходима не потому, что она делает *излишним* захват политической власти пролетариатом, а, наоборот, потому, что она делает этот захват и необходимым и единственно *возможным*. Когда Энгельс в своем предисловии к «Классовой борьбе во Франции», делая еще раз обзор тактики современного рабочего движения, противопоставляет баррикадам борьбу на базе законности, то, *как это явствует из каждой строчки предисловия*, он рассматривает не вопрос окон-

чательного захвата политической власти, а вопрос повседневной борьбы настоящего момента; его интересуют не действия пролетариата *по отношению* к капиталистическому государству в момент захвата политической власти, а его действия *в рамках* капиталистического государства. Одним словом, Энгельс давал указания *порабощенному*, а не *победоносному* пролетариату.

Наоборот, известное выражение Маркса по поводу земельного вопроса в Англии, на которое тоже ссылается Бернштейн, что «по всей вероятности, всего дешевле было бы выкупить у лендлордов», относится к действиям пролетариата не *до*, а *после* его победы. Ведь о выкупе земли у господствующих классов может, конечно, идти речь только тогда, когда рабочий класс стал у кормила правления. Этим Маркс выразил лишь предположение о возможности *проведения мирным путем диктатуры пролетариата*, а не замены этой диктатуры капиталистическими социальными реформами.

Самая необходимость захвата пролетариатом политической власти всегда оставалась несомненной как для Маркса, так и для Энгельса. Остается поэтому привлекательной Бернштейна считать курятник буржуазного парламентаризма органом, призванным произвести самый мощный всемирно-исторический переворот — переход общества *из капиталистической в социалистическую форму*.

Но ведь Бернштейн начал свою теорию только опасением и предостережением, как бы пролетариат не стал *слишком рано* у кормила правления! В таком случае, по его мнению, пролетариат оставил бы весь буржуазный строй совершенно таким же, каким он является теперь, и лишь сам потерпел бы сильное поражение. Из этого опасения прежде всего ясно, что теория Бернштейна имеет для пролетариата на тот случай, если бы обстоятельства заставили его взять в свои руки правление, только одно «практическое» указание — *лечь спать*. Но этим она сама произносит себе приговор, как теории, обрекающей пролетариат в важнейший момент борьбы на бездеятельность, а следовательно, и на пассивную измену собственному делу.

Вся наша программа была бы жалким клочком бумаги, если бы она не в состоянии была служить нам во *всех* случайностях и в *каждый* момент борьбы и именно служить путем применения ее к жизни, а не

забвения о ней. В самом деле! Если наша программа дает формулу исторического развития общества от капитализма к социализму, то она должна, конечно, формулировать также и все переходные фазы этого развития, представив их в общих чертах; следовательно, она должна быть способной указать пролетариату в *каждый* данный момент соответствующее поведение в целях приближения к социализму. Отсюда следует, что для пролетариата вообще не может быть такого момента, когда он был бы вынужден оставить свою программу, или, наоборот, когда бы эта программа оставила его на произвол судьбы.

Практически это выражается в том факте, что не может быть такого момента, когда пролетариат, поставленный в силу хода вещей у кормила правления, был бы не в состоянии или не был бы обязан принять какие-либо меры для осуществления своей программы или переходные меры, ведущие к социализму. За утверждением, будто социалистическая программа может в какой-нибудь момент политического господства пролетариата оказаться совершенно бессильной и неспособной дать какие-либо указания насчет своего осуществления, скрывается другое утверждение, именно, что *социалистическая программа вообще и никогда не осуществима*.

А что, если переходные меры окажутся преждевременными? Этот вопрос скрывает в себе целый клубок ошибок в отношении действительного хода социальных переворотов. Захват политической власти пролетариатом, т. е. широкой народной массой, прежде всего не может быть осуществлен искусственным путем. Сам по себе факт захвата политической власти предполагает постоянно определенную степень развития политико-экономических отношений, если не принимать во внимание тех случаев, когда, как это было в Парижской Коммуне, господство пролетариата является не результатом его сознательной борьбы за определенную цель, а достается ему в виде исключения, как всеми покинутое бесхозяйное добро. В этом заключается главное отличие бланкистского государственного переворота, совершаемого «решительным меньшинством», являющегося каждый раз неожиданным и, вследствие этого, всегда несвоевременным, от захвата политической власти со стороны большой и проникнутой классовым сознанием народной массы.

Такой захват может быть только продуктом начинающегося крушения буржуазного общества и в силу этого в самом себе несет экономически-политическую закономерность своего появления.

Если, таким образом, захват политической власти рабочим классом, с точки зрения условий общественного развития, ни в коем случае не может произойти «слишком рано», то, с другой стороны, с точки зрения политического эффекта — *удержания власти*, он необходимо должен совершиться «слишком рано». Преждевременная революция, не дающая спать Бернштейну, висит над нами, как дамоклов меч, и этому не помогут ни просьбы, ни мольбы, ни страх, ни предостережения. Так должно быть по двум очень простым причинам.

Во-первых, такой насильственный переворот, каким является переход общества от капиталистического строя к социалистическому, отнюдь не может произойти сразу, от одного победоносного удара пролетариата. Предполагать нечто подобное, это значит опять-таки обнаружить чисто бланкистское понимание. Социалистический переворот предполагает продолжительную и упорную борьбу, причем пролетариат, по всей вероятности, не раз будет отброшен назад, так что, с точки зрения конечного результата всей борьбы, он в первый раз по необходимости должен стать «слишком рано» у кормила правления.

С другой стороны, нельзя избежать также «преждевременного» захвата государственной власти по той причине, что эти «преждевременные» атаки пролетариата уже сами являются очень важным фактором, создающим *политические* условия окончательной победы, причем лишь в ходе политического кризиса, которым будет сопровождаться захват власти пролетариатом, лишь в огне длительных и упорных боев пролетариат сможет достичь необходимой степени политической зрелости, которая сделает его способным к окончательному великому перевороту. Таким образом, «преждевременные» атаки пролетариата на политическую государственную власть сами по себе оказываются важными историческими моментами, которые влекут за собой и определяют момент окончательной победы. С *этой* точки зрения, само понятие о преждевременном захвате политической власти трудовым народом представляется политической нелепостью, вытекающей из механического понимания развития общества

и предполагающей определенный момент для победы классовой борьбы, момент *внешний и независимый* от этой классовой борьбы.

Но в силу того, что пролетариат, таким образом, не может даже иначе, чем «слишком рано», захватить политическую власть, или, другими словами, так как он должен однажды или несколько раз непременно захватить ее «слишком рано» для того, чтобы, в конце концов, прочно завоевать ее, то оппозиция против преждевременного захвата власти является не чем иным, как *оппозицией вообще против стремлений пролетариата завладеть политической властью*.

Как все дороги ведут в Рим, так и с этой стороны мы вполне последовательно приходим к выводу, что ревизионистский совет отказаться от конечной социалистической цели равносителен совету отказаться от всего социалистического движения.

#### 4. КРАХ

Свою ревизию социал-демократической программы Бернштейн начал с отрицания теории краха капиталистического строя. Но так как крушение буржуазного общества является краеугольным камнем научного социализма, то удаление этого краеугольного камня должно логически привести к крушению всего социалистического мировоззрения Бернштейна. Во время дебатов он, желая отстоять свое первое утверждение, последовательно сдает одну позицию социализма за другой. Без крушения капитализма невозможна и экспроприация класса капиталистов, и Бернштейн отказывается от экспроприации, делая целью рабочего движения постепенное осуществление «принципа товарищества».

Но принцип товарищества не может быть проведен при капиталистическом способе производства, и Бернштейн отказывается от обобществления производства и приходит к реформе в области торговли и потребительных союзов.

Преобразование общества с помощью потребительных и профессиональных союзов не мирится с фактическим материальным развитием капиталистического общества, и Бернштейн отказывается от материалистического понимания истории.

Его теория о ходе экономического развития несовместима с марксовым законом прибавочной стоимости, и Бернштейн отказывается от закона стоимости и прибавочной стоимости, а вместе с этим — от всей экономической теории Карла Маркса.

Но при отсутствии определенной конечной цели и экономической основы в современном обществе невозможно пролетарская классовая борьба — и Бернштейн отказывается от классовой борьбы и проповедует примирение с буржуазным либерализмом.

В классовом обществе классовая борьба есть вполне естественное и неизбежное явление, и Бернштейн последовательно отрицает даже существование классов в современном обществе: рабочий класс для него только масса индивидуумов, не связанных между собой не только политически или духовно, но и в экономическом отношении. Равным образом и буржуазия, по мнению Бернштейна, политически связана не внутренними экономическими интересами, а внешним давлением сверху или снизу.

Но если классовая борьба не имеет под собой экономической основы, если в сущности нет также никаких классов, то представляется невозможной не только будущая борьба пролетариата с буржуазией, но и борьба, совершавшаяся до сих пор; тогда необъяснимы и существование социал-демократии и ее успехи. Или и ее можно объяснить только как результат политического давления со стороны правительства? По мнению Бернштейна, она может быть понята не как закономерный результат исторического развития, а как случайный продукт гогенцоллерновского курса, не как законное дитя капиталистического общества, а как незаконный ребенок реакции. Так Бернштейн с неумолимой логикой переходит от материалистического понимания истории к пониманию ее в духе «Франкфуртской газеты» и «Фоссовой газеты»\*.

Отбросив всю социалистическую критику капиталистического общества, Бернштейну остается еще только найти удовлетворительным, по крайней мере хоть в общем, современное положение. Но и это не пугает его. Он находит, что в настоящее время реакция в Германии не так сильна; «в западноевропейских государствах почти

---

\* Газеты германского буржуазного либерализма. *Прим. перев.*



незаметна политическая реакция, почти во всех государствах запада буржуазные классы держатся по отношению к социалистическому движению самое большое только оборонительной политики, но не политики насилия» («Вперед», 26-го марта 1899 г.). Рабочие становятся не беднее, а, наоборот, все состоятельнее, буржуазия политически все прогрессирует и даже морально здорова, а реакция и угнетение не заметны — все идет к лучшему в этом лучшем из миров...

Так Бернштейн вполне логически и последовательно идет от А до Я. Он начал с того, что отказался от конечной цели ради движения. Но так как в действительности без социалистической цели не может быть социал-демократического движения, то он, по необходимости, кончает тем, что отказывается и от самого *движения*.

Таким образом рухнула вся социалистическая теория Бернштейна. Все величавое, симметричное и удивительное здание марксовой системы превратилось у него в большую кучу мусора, в которой нашли себе общую могилу обломки всех систем, обрывки мыслей всех великих и малых умов. Маркс и Прудон, Лео фон Бух и Франц Оппенгейм, Фридрих-Альберт Ланге и Кант, Прокопович и д-р барон фон Нейпауер, Геркнер и Шульце-Геве-рниц, Лассаль и проф. Юлиус Вольф — все внесли свою лепту в систему Бернштейна, у всех он чему-нибудь поучился. И ничего удивительного! Оставив классовую точку зрения, он потерял политический компас; отказавшись от научного социализма, он лишился духовной оси кристаллизации, вокруг которой отдельные факты группируются в органическое целое последовательного мирозерцания.

Эта теория, состряпанная без разбору из крох всевозможных систем, кажется на первый взгляд совершенно беспристрастной. Бернштейн и слышать не хочет о какой-нибудь «партийной науке», или, вернее, о классовой науке, о классовом либерализме, классовой морали. Он надеется представить общечеловеческую, абстрактную науку, абстрактный либерализм, абстрактную мораль. Но так как в действительности общество состоит из классов, имеющих диаметрально противоположные интересы, стремления и взгляды, то общечеловеческая наука в области социальных вопросов, абстрактный либерализм и абстрактная мораль пока — только фантазия, самообман. То, что Бернштейн считает общечеловеческой наукой, де-

мократией, моралью, есть только господствующая, т. е. буржуазная наука, буржуазная демократия, буржуазная мораль.

В самом деле! Отрекаясь от экономической системы Маркса с тем, чтобы клясться учением Brentano, Бема — Джевонса, Сэя, Юлиуса Вольфа, не заменяет ли он научное основание освобождения рабочего класса апологией буржуазии? Говоря об общечеловеческом характере либерализма и превращая социализм в его разновидность, не лишает ли он социализм его классового характера, т. е. его исторического содержания, а следовательно, и вообще всякого содержания; и наоборот, не превращает ли он тем самым историческую носительницу либерализма — буржуазию, — в представительницу общечеловеческих интересов?

А когда он открывает поход против «возведения материальных факторов в степень всемогущих сил развития», против «презрительного отношения к идеалу» в социал-демократии, когда он выступает в защиту идеализма и морали и в то же самое время восстает против единственного источника морального возрождения пролетариата — революционной классовой борьбы, разве это не значит в сущности проповедовать рабочему классу квинтэссенцию буржуазной морали: примирение с существующим строем и перенесение надежд в потусторонний мир моральных представлений?

Наконец, направляя самые острые свои стрелы против диалектики, не борется ли он со специфическим образом мышления поднимающегося классово-сознательного пролетариата? Не борется ли он против оружия, которое помогло пролетариату рассеять мрак его исторического будущего, против духовного оружия, которым он, экономически еще угнетаемый, побеждает буржуазию, доказывая ей ее недолговечность и неизбежность своей победы; не борется ли он против того оружия, которым духовно уже совершена революция?

Распростившись с диалектикой и усвоив себе эквилибристику мысли по принципу: «с одной стороны — с другой стороны», «правда-но», «хотя — но тем не менее», «более или менее», Бернштейн вполне последовательно воспринимает исторически законный способ мышления погибающей буржуазии, способ, являющийся точным духовным отражением ее общественного бытия и ее полити-

ческой деятельности. Политическое «с одной стороны — с другой стороны», «если-но» современной буржуазии — все это вполне напоминает способ мышления Бернштейна, а этот способ мышления является самым лучшим и верным симптомом его буржуазного мировоззрения.

Но Бернштейн находит теперь также, что и слово «bürgerlich» не классовое выражение, а относящееся ко всему обществу понятие. Это означает только, что он последовательно ставит точку над *i*, что вместе с наукой, политикой, моралью и способом мышления он заменил также и исторический язык пролетариата языком буржуазии. Обозначая словом «бюргер» безразлично как буржуа, так и пролетария, следовательно, просто человека, он фактически отождествляет человека просто с буржуа, а человеческое общество с буржуазным.

## 5. ОПОРТУНИЗМ В ТЕОРИИ И ПРАКТИКЕ

Книга Бернштейна имела крупное историческое значение для всего германского и международного рабочего движения: это была первая попытка дать теоретическое обоснование оппортунистическим течениям в социал-демократии.

Оппортунистические течения имеют место в нашем движении, если иметь в виду их спорадические проявления, например, в вопросе о субсидиях на строительство флота. В качестве ясно выраженного цельного течения оппортунизм появляется только в начале 90-х годов, со времени отмены закона о социалистах и завоевания вновь легальных условий. Государственный социализм Фольмара, голосование бюджета в Баварии, южногерманский аграрный социализм, предложение о компенсации, сделанное Гейне, и, наконец, взгляды Шиппеля на пошлины и милицию — таковы вехи в развитии оппортунистической практики.

Что отличало их прежде всего с внешней стороны? Враждебность к «теории». И это вполне понятно, так как наша теория, т. е. принципы научного социализма, ставит точные границы практической деятельности как в отношении преследуемой цели, так и в отношении применяемых средств борьбы и, наконец, самого способа борьбы. Отсюда у тех, кто гонится только за практическими результатами, наблюдается естественное стремление развя-

зять себе руки, т. е. отделить нашу практику от теории, сделать первую вполне независимой от последней.

Но эта же самая теория побивает их при каждой попытке практической работы: государственный социализм, аграрный социализм, политика компенсаций, вопрос о милиции — все это в то же время и поражения оппортунизма. Ясно, что если это течение хотело удержаться в борьбе с нашими принципами, то оно должно было решиться подойти вплотную к самой теории, к самым принципам; вместо того, чтобы игнорировать ее, оно должно было постараться расшатать ее и создать свою собственную теорию.

Такого рода попыткой и была теория Бернштейна, поэтому на Штутгартском съезде партии все оппортунистические элементы тотчас же собрались вокруг его знамени. Если, с одной стороны, оппортунистические течения в практике представляются явлением вполне естественным и объяснимы условиями нашей борьбы и ее ростом, то, с другой стороны, теория Бернштейна есть не менее понятная попытка дать этим течениям общее теоретическое выражение, отыскать для них собственные теоретические предпосылки, покончить счеты с научным социализмом. Поэтому теория Бернштейна с самого начала явилась для оппортунизма теоретическим испытанием, первым научным признанием его существования.

Но каковы результаты этого испытания, мы уже видели. Оппортунизм не в состоянии создать положительную теорию, способную как-нибудь устоять против критики. Все, на что он способен, — это, начав с опровержения отдельных основ марксова учения, потом перейти к разрушению всей системы сверху до основания, так как это учение представляет собою прочно сложенное здание. Это доказывает, что оппортунистическая практика по существу своему, в своей основе не совместима с системой Маркса.

Но это доказывает далее и то, что оппортунизм не совместим с социализмом вообще, что по своей внутренней тенденции он стремится толкнуть рабочее движение на буржуазный путь, т. е. совершенно парализовать пролетарскую классовую борьбу. Понятно, исторически нельзя отождествлять пролетарскую классовую борьбу и систему Маркса. До Маркса, и совершенно независимо от него, существовало рабочее движение и различные

социалистические системы, из которых каждая в своем роде являлась вполне соответствующей условиям своего времени, теоретическим выражением освободительных стремлений рабочего класса. Обоснование социализма моральными понятиями о справедливости, борьба против способа распределения вместо борьбы против способа производства, понимание классовых противоречий, как противоречий между бедным и богатым, стремление испытать принцип «товарищества» в пределах капиталистического хозяйства, с чем мы встречаемся в теории Бернштейна, — это все уже имело место в истории. И все эти теории в свое время, при всей их недостаточности, были действительными теориями пролетарской классовой борьбы; это были те гигантские детские сапоги, в которых пролетариат научился шагать по исторической сцене.

Но после того как развитие самой классовой борьбы и ее общественных условий привело к отказу от этих теорий и к формулированию принципов научного социализма, после этого не может быть, по крайней мере в Германии, другого социализма, кроме социализма Маркса, не может быть социалистической классовой борьбы вне социал-демократии. Теперь уже социализм и марксизм, пролетарская освободительная борьба и социал-демократия — тождественные понятия. Поэтому возвращение к прежним, существовавшим до Маркса теориям социализма означает в настоящее время не возврат к гигантским детским сапогам пролетариата: нет, это значит опять влезть в истоптанные карликовые туфли буржуазии.

Теория Бернштейна была *первой*, но в то же время и *последней* попыткой дать оппортунизму теоретическое обоснование. Мы говорим последней потому, что в системе Бернштейна оппортунизм зашел так далеко, — и с отрицательной стороны, в смысле отречения от научного социализма, и с положительной стороны, в смысле беспорядочного соединения всевозможного теоретического сумбура, — что дальше идти некуда. В книге Бернштейна оппортунизм завершил свое развитие в теории и дошел до своих конечных выводов.

И теория Маркса не только в состоянии теоретически опровергнуть оппортунизм, но она и только она может *объяснить* его как историческое явление в процессе образования партии. Всемирно-историческое движение пролетариата вперед к победе действительно «не такая простая

вещь». Вся особенность этого движения заключается в том, что здесь впервые в истории народные массы сами и *против* всех господствующих классов отстаивают свои стремления, но эти стремления должны перенести по ту сторону современного общества, за его пределы. Но эти стремления массы опять-таки могут выработать в себе только в постоянной борьбе с существующим строем, только в рамках этого же строя. Соединение широких народных масс с выходящей за пределы всего существующего строя целью, соединение повседневной борьбы с великой мировой реформой — такова великая проблема социал-демократического движения, которое на всем пути своего развития должно поэтому пробиваться вперед между двумя подводными камнями: между отрицанием массового характера и отрицанием конечной цели движения, между возвращением к положению секты и превращением в буржуазное реформаторское движение, между анархизмом и оппортунизмом.

Правда, еще полстолетия тому назад теория Маркса выковала в своем теоретическом арсенале смертоносное оружие против обеих этих крайностей. Но так как наше движение является именно массовым движением и так как опасности, угрожающие ему, создаются не в человеческих головах, а общественными условиями, то теория Маркса не могла с самого начала раз навсегда предупредить все анархистские и оппортунистические отклонения в сторону. Они должны быть побеждены самим движением, конечно, с помощью созданного Марксом оружия, уже после того, как они осуществились на практике. Меньшую опасность — анархистскую корь — социал-демократия уже поборолa, справившись с «движением независимых», с большей опасностью — оппортунистической водянкой — она борется в настоящее время.

При громадном росте вширь, характеризующем движение последних лет, при сложности условий и задач, за которые приходится бороться, должен был наступить момент, когда в движении начали проявляться скептицизм относительно достижения великой конечной цели и колебания по отношению к идейному элементу движения. Так, а не иначе, должно совершаться великое пролетарское движение, и все эти моменты колебаний и уныния не являются неожиданностью для учения Маркса: наоборот, Маркс давно предвидел и предсказал их.

«Буржуазные революции,— писал Маркс полстолетия тому назад в «18 брюмера Луи Бонапарта»,— как, например, революции XVIII века, стремительно несутся от успеха к успеху, в них драматические эффекты один ослепительнее другого, люди и вещи как бы озарены бенгальским огнем, каждый день дышит экстазом, но они скоропреходящи, быстро достигают своего апогея, и общество охватывает длительное похмелье, прежде чем оно успеет трезво освоить результаты своего периода бури и натиска. Напротив, пролетарские революции, революции XIX века, постоянно критикуют сами себя, то и дело останавливаются в своем движении, возвращаются к тому, что кажется уже выполненным, чтобы еще раз начать это сызнова, с беспощадной основательностью высмеивают половинчатость, слабые стороны и негодность своих первых попыток, сваливают своего противника с ног как бы только для того, чтобы тот из земли впитал свежие силы и снова встал во весь рост против них еще более могущественный, чем прежде, все снова и снова отступают перед неопределенной громадностью своих собственных целей, пока не создается положение, отрезающее всякий путь к отступлению, пока сама жизнь не заявит властно:

*Nic Rhodus, hic salta!* \*

Здесь роза, здесь танцуй!» \*\*

Это осталось верным и после того, как была создана теория научного социализма. Благодаря ей пролетарское движение не сделалось еще сразу социал-демократическим ни в Германии, ни в другом месте; оно становится более социал-демократическим с каждым днем; оно становится таковым в ходе борьбы и благодаря беспрестанной борьбе с резкими скачками в сторону анархизма и оппортунизма, которые представляют собой только моменты движения социал-демократии, рассматриваемой как процесс.

Ввиду всего этого неожиданным является не появление оппортунистического течения, а скорее его бессилие. До тех пор, пока оппортунизм прорывался только в отдельных случаях партийной практики, можно было еще предполагать, что он имеет под собой какую-нибудь серьезную теоретическую основу. Но теперь, когда это тече-

---

\* Здесь Родос, здесь прыгай!

\*\* *К. Маркс и Ф. Энгельс*, Соч., 2 изд., т. 8, стр. 122—123.

ние получило вполне ясное выражение в книге Бернштейна, у всякого поневоле вырывается удивленный вопрос: как! и это все, что вы имеете сказать? Ни одного намека на новую мысль! Ни одной такой мысли, которая уже десятки лет тому назад не была бы опровергнута, растоптана, высмеяна и уничтожена марксизмом!

Достаточно было оппортунизму заговорить, чтобы показать, что ему нечего сказать. В этом собственно и заключается партийно-историческое значение книги Бернштейна.

Расставаясь со способом мышления революционного пролетариата, с диалектикой и материалистическим пониманием истории, Бернштейн может отблагодарить их за то, что они пашли для его превращения смягчающие вину обстоятельства. Ведь только диалектика и материалистическое понимание истории в своей великодушии оправдывают его появление как специального, но бессознательного орудия, при помощи которого поднимающийся пролетариат проявляет свою временную перешительность, чтобы потом, хорошенько рассмотрев его, с язвительным смехом отбросить далеко от себя.



## I

Не в первый и, надо надеяться, не в последний раз в рядах партии раздаются критические голоса по поводу отдельных требований нашей программы и нашей тактики. Это следует всемерно приветствовать. Но при этом прежде всего важно, *какова* эта критика. Под этим «какова» мы имеем в виду не «тон», в котором в партии, к сожалению, стало модой по любому поводу подымать много шума, а нечто гораздо более важное — общие основы критики, определенное мировоззрение, выражаемое критикой.

В основу крестового похода Изегрима-Шиппеля против требования о создании милиции и в защиту милитаризма фактически заложено весьма последовательное социально-политическое мировоззрение.

Отправной точкой зрения Шиппеля в его защите милитаризма является убеждение в необходимости существующей военной системы. Посредством всевозможных аргументов военно-технического, социального и экономического характера он доказывает необходимость постоянной

---

\* Следующие статьи появились в «Лейпцигской пародной газете» («Leipziger Volkszeitung») в феврале 1899 года как возражение на статью Макса Шиппеля «Верил ли Фридрих Энгельс в милицию?», опубликованную под псевдонимом «Изегрим» в «Социалистическом Ежемесячнике» («Sozialistische Monatshefte») за ноябрь 1898 г., и на статью в «Новом времени» №№ 19 и 20 за 1898/99 г. «Фридрих Энгельс и милиционная система», подписанную собственным именем Макса Шиппеля и являющуюся ответом на замечания Каутского по поводу статьи «Изегрима».

армии. С известной точки зрения он, конечно, прав. Постоянная армия, милитаризм действительно необходимы, — но для кого? Для господствующих в данное время классов и для нынешнего правительства. Но разве из этого не следует, что для нынешнего правительства и господствующих классов упразднение постоянных армий и создание милиции, то есть вооружение народа, представляется с *их классовой точки зрения* невозможным, абсурдным? И если Шиппель, в свою очередь, также считает создание милиции невозможностью и абсурдом, то он показывает тем самым, что в вопросе о милитаризме он стоит на *буржуазной точке зрения* и смотрит на милицию глазами капиталистического правительства или буржуазных классов. Это ясно подтверждают и все его отдельные аргументы. Он утверждает, что вооружение всех граждан — краеугольный камень милиционной системы — невозможно, ибо у нас нет для этого денег, ибо «задачи в области культуры и так уже достаточно страдают». Таким образом, в своих утверждениях Шиппель исходит из интересов *нынешнего* прусско-немецкого финансового хозяйства; чего-либо другого, например прогрессивного обложения налогами класса капиталистов, он не может себе представить даже при милиционной системе.

Военную подготовку молодежи — другую основу системы милиции — Шиппель считает нежелательной, поскольку, по его мнению, унтер-офицеры, как военные воспитатели, оказывали бы в высшей степени развращающее влияние на молодежь. Он имеет при этом в виду, конечно, *нынешнего* прусского казарменного унтер-офицера и механически переносит его, как воспитателя молодежи, в воображаемую им милиционную систему. Таким способом мышления он живо напоминает профессора Юлиуса Вольфа, который усматривает веский довод против социалистического общественного строя в том, что в условиях господства этого строя, по его расчетам, могло бы наступить всеобщее повышение нормы процента...

Шиппель считает современный милитаризм экономически целесообразным, поскольку он «облегчает» («entlastet») общество от экономического давления. Каутский всячески старается отгадать, каким же образом социал-демократ Шиппель представляет себе милитаризм как «облегчение» и сопровождает поразительно меткими возражениями любое возможное толкование. Но Шиппель

явно подошел к этому делу отнюдь не как социал-демократ и вовсе не с точки зрения трудового народа. Совершенно очевидно, что, говоря об «облегчении» («Entlastung»), он думал о *капитале*. И тут он, конечно, прав: для капитала милитаризм представляет одну из важнейших форм приложения; с точки зрения капитала, милитаризм действительно представляет *облегчение*... Уже одно то, что в этом вопросе Шиппеля поддержал некий признанный авторитет, показывает, что он выступает как верный защитник интересов капитала.

«Я утверждаю, господа, — было заявлено на заседании рейхстага 12 января 1899 г., — совершенно неправильно, когда говорят, что два миллиарда имперских долгов — исключительно непроизводительные расходы и что им никоим образом не противостоят производительные расходы. Я *утверждаю*, что нет более производительных затрат, чем расходы на армию». Правда, при этом в стенограмме стоит примечание: «Оживление слева». Оратором был... *барон фон Штумм*.

Для всех утверждений Шиппеля характерно как раз не то, что они неправильны сами по себе, а то, что в их основе лежит точка зрения буржуазного общества; поэтому с социал-демократической точки зрения все утверждения Шиппеля кажутся поставленными на голову: постоянная армия необходима, милитаризм экономически полезен, милиция непрактична и т. д.

Точка зрения Шиппеля по вопросу о милитаризме во всех своих основных чертах поразительно схожа с его точкой зрения по другому важнейшему вопросу политической борьбы — по вопросу о таможенной политике.

Во-первых, как здесь, так и там мы встречаемся с решительным отказом связывать ту или иную позицию с демократией или реакцией. В своем докладе на Штутгартском съезде партии Шиппель говорил, что неверно утверждение, будто свободная торговля тождественна с прогрессом, а покровительственные пошлины — с реакцией. Сделанные им пространные исторические экскурсы должны были доказать, что вполне можно быть сторонником свободной торговли и одновременно реакционером и, наоборот, — сторонником покровительственных пошлин и одновременно преданным другом демократии. Сейчас мы слышим почти те же слова: «Существуют поклонники милиции, которые посредством бесконечных помех нару-

пают пынешнюю эконоическую жизнь и хотят насадить унтер-офицерский дух вплоть до самых младших классов в школах, среди наших мальчуганов, что *намного хуже, чем современный милитаризм*. Существуют также противники милиции, которые являются смертельными врагами любого подобного чрезмерного распространения милитаристических тенденций и требований» \*.

Основываясь на том, что *буржуазные* политики не занимают никакой *принципиальной* позиции как в этих, так и в других вопросах, что они проводят случайную политику, социал-демократ Шиппель выводит и для себя право и необходимость не признавать реакционную сущность покровительственных пошлин и милитаризма и, соответственно, прогрессивное значение свободной торговли и милиции, то есть также *не занимать принципиальной позиции в обоих этих вопросах*.

Во-вторых, как в том, так и в другом случае наряду с оппозицией в отношении отдельных отрицательных проявлений политики покровительственных пошлин или милитаризма мы видим решительный отказ от борьбы против этих явлений, как таковых, в целом. В докладе Шиппеля в Штутгарте мы слышали о необходимости бороться против отдельных чрезмерных пошлин, но одновременно и предостережение: «Не решать поспешно», «не связывать себе рук», иными словами, не всегда и не везде бороться против покровительственных пошлин. Сейчас же мы слышим, что Шиппель, хотя и вполне допускает «парламентскую и пропагандистскую борьбу против *конкретных военных требований*» \*\*, но одновременно предостерегает от того, чтобы принимать «*чисто внешние случайности* и весьма *второстепенные*, хотя и очень заметные последствия (милитаризма) для прочих областей общественной жизни за его сущность» \*\*\*.

Наконец, в-третьих, — и на этом основаны обе предшествующие точки зрения, — здесь, как и там, имеет место оценка исключительно с позиции предшествующего буржуазного развития, то есть с исторически обусловленной *прогрессивной* стороны, и полное игнорирование дальнейшего, предстоящего развития и в связи с этим

\* «Neue Zeit» № 19, стр. 580—581.

\*\* «Социалистический Ежемесячник», ноябрь, стр. 495.

\*\*\* «Neue Zeit» № 19, стр. 581.

игнорирование также *реакционной* стороны исследуемых явлений. Для Шиппеля покровительственная система пошлин по-прежнему является тем же, чем она была для блаженной памяти Фридриха Листа более полувека тому назад: большим шагом вперед по сравнению с временами феодальной экономической раздробленности Германии в средние века... То, что всеобщая свободная торговля является ныне тем же самым необходимым шагом вперед по отношению к внутренней экономической разграниченности ставшего единым мирового хозяйства и что поэтому национальные таможенные границы представляют собой сейчас реакционное явление,— это для Шиппеля не существует.

То же самое относится к вопросу о милитаризме. Шиппель рассматривает его все еще с точки зрения того большого прогресса, который представляла собой постоянная армия, основанная на всеобщей воинской повинности, по сравнению с прежними наемными и феодальными армиями. Но на этом развитие для Шиппеля останавливается: дальше постоянной армии с дальнейшим осуществлением всеобщей воинской повинности дело для него не идет.

Но что означают эти характерные точки зрения, которых придерживается Шиппель как в вопросе о пошлинах, так и в вопросе о милитаризме? Они означают, во-первых, *политику от случая к случаю*, вместо принципиальной позиции и, во-вторых, в связи с этим,— борьбу против *самой системы*. Но что это за политика, как не наш хороший знакомый из истории партии последнего времени,— *оппортунизм*?

Это слова «практическая политика», которая празднует свой триумф в открытом отказе Изегрима-Шиппеля от допущения милиции, одного из основных пунктов всей нашей политической программы, и в этом, с партийно-политической точки зрения, заключается подлинное значение выступления Шиппеля. Новейшее выступление социал-демократов в пользу милитаризма можно правильно оценить лишь в связи со всем этим течением и с точки зрения общих основ и следствий оппортунизма.

Существенным признаком оппортунистической политики является то, что она последовательно ведет к тому, что конечные цели движения, интересы освобождения рабочего класса приносятся в жертву ближайшим и, в сущности, мнимым интересам. Что этот постулат точно подходит к шиппелевской политике, обнаруживается в одном из его главных положений по вопросу о милитаризме. Важнейшая экономическая причина, вынуждающая, по мнению Шиппеля, придерживаться системы милитаризма, состоит в экономическом «облегчении» общества с помощью этой системы. Оставим без внимания то, что это странное утверждение игнорирует простейшие факты из области хозяйства. Напротив, для характеристики этого образа мыслей мы предположим на мгновение, что это ложное утверждение правильно и милитаризм действительно «облегчает» «общество» от излишних производительных сил.

Как может отразиться это явление на рабочем классе? Очевидно, таким образом, что благодаря содержанию постоянной армии он освобождается от части своей резервной армии, от тех, кто давит на заработную плату, и тем самым улучшает условия труда. Что это означает? Только следующее. Чтобы уменьшить предложение на рынке труда и ограничить конкуренцию, рабочий, во-первых, отдает часть своей заработной платы в виде косвенных налогов на содержание своего конкурента — солдата; во-вторых, он превращает этого конкурента в орудие, при помощи которого капиталистическое государство может подавить, а в случае необходимости утопить в крови любое движение рабочих за улучшение своего положения (восстания, коалиции и т. д.), то есть может обречь на провал то самое улучшение положения рабочих, ради которого, по мнению Шиппеля, необходим милитаризм; в-третьих, рабочий делает этого конкурента надежнейшим орудием политической реакции в государстве вообще, то есть орудием собственного социального порабощения.

Иными словами, посредством милитаризма рабочий предотвращает непосредственное уменьшение своей заработной платы, но при этом в значительной мере лишается возможности *постоянно* бороться за повышение заработ-

ной платы и улучшение своего положения. Рабочий выигрывает как продавец рабочей силы, но вместе с тем как гражданин теряет политическую свободу действий, чтобы в конечном счете потерять и в качестве продавца рабочей силы. Он устраняет конкурента с рынка труда, чтобы обратить его в стража собственного наемного рабства; он предотвращает понижение заработной платы, чтобы затем уменьшить перспективы как на длительное улучшение своего положения, так и на свое окончательное экономическое, политическое и социальное освобождение. Таково действительное значение экономического «облегчения» рабочего класса посредством милитаризма. Здесь, как у всех спекулянтов оппортунистической политики, мы видим, как великие цели социалистического классового освобождения оказываются принесенными в жертву мелким минутным практическим интересам, которые к тому же при более близком рассмотрении оказываются мнимыми.

Спрашивается, однако, как мог дойти Шиппель до столь абсурдной мысли и объявить милитаризм «облегчением» также и с точки зрения рабочего класса? Вспомним, как выглядит этот же вопрос с точки зрения капитала. Мы уже указывали, что для капитала милитаризм создает самый необходимый и приносящий наибольший доход способ приложения капитала. Совершенно ясно, что те самые средства, которые попадают в виде налогов в руки правительства, служат для содержания милитаризма; оставаясь же в руках народа, они вызвали бы возросший спрос на предметы первой необходимости, или, если бы они были использованы государством в большей мере на культурные цели, равным образом создали бы соответствующий спрос на общественный труд вообще. Таким образом ясно, что для общества в целом милитаризм отнюдь не представляет «облегчения». Но совсем по-иному выглядит данный вопрос с точки зрения капиталистической прибыли, с точки зрения предпринимателя. Капиталисту отнюдь не безразлично, от кого исходит спрос на товары — от отдельных частных покупателей или от государства. Спрос со стороны государства характерен тем, что он отличается устойчивостью, массовостью и обеспечивает выгодные, большей частью монопольные цены, что делает государство наиболее выгодным клиентом, а поставки для него — блестящей сделкой для капитала.

Но в высшей степени важное преимущество военных поставок, например, перед государственными расходами на культурные цели (школы, дороги и т. д.) состоит в том, что они влекут за собой непрерывные технические усовершенствования и постоянный рост расходов, благодаря чему милитаризм оказывается неисчерпаемым, все более плодотворным источником капиталистической прибыли и превращает капитал в социальную силу, противостоящую рабочим, как, например, на предприятиях Круппа и Штумма. Милитаризм, который для общества в целом означает абсолютно бессмысленную с экономической точки зрения растрату огромных производительных сил, который для рабочего класса приносит ухудшение его экономического жизненного уровня с целью его же собственного социального порабощения; создает для *класса капиталистов* в экономическом отношении самый блестящий, незаменимый способ приложения капитала, равно как с социальной и политической стороны наилучшую опору его классового господства. Поэтому если Шиппель, не долго думая, объявляет тот же самый милитаризм необходимым экономическим «облегчением», то он не только явно *пугает общественные интересы с интересами капитала* и, таким образом, как мы уже указывали вначале, становится на буржуазную точку зрения; но, кроме того, исходит также из принципа *гармонии интересов труда и капитала*, предполагая, что всякая экономическая выгода предпринимателей является также выгодой для рабочего класса.

Это опять-таки та же самая точка зрения, с которой мы уже встречались у Шиппеля в вопросе о пошлинах. И там он также выступал за покровительственные пошлины именно потому, что хотел защитить рабочего, *как производителя*, от губительной конкуренции иностранной промышленности. Здесь, как и в военных предложениях, он видит лишь непосредственные экономические интересы рабочего, но закрывает глаза на его более широкие социальные интересы, связанные с общим прогрессом общества в сторону свободной торговли и уничтожения постоянной армии. Здесь, как и там, он ничтоже сумняшеся принимает за непосредственные экономические интересы рабочих то, что является интересами капитала, полагая, что все выгодное предпринимателям также выгодно и для рабочих. Отказ от конечных целей движения ради



минутных практических успехов и оценка практических интересов с точки зрения гармонии интересов капитала и труда — оба эти принципа гармонично связаны между собой и вместе с тем составляют важный признак всякой оппортунистической политики.

На первый взгляд может показаться очень странным, что поборник этой политики находит возможным ссылаться на творцов социал-демократической программы и, несмотря на то, что фактическим его авторитетом по вопросу о милитаризме является барон фон Штумм, совершенно серьезно считать для себя авторитетом по этому же вопросу Фридриха Энгельса. Шиппель воображает, что у него общее с Энгельсом понимание исторической необходимости и исторического развития милитаризма. Уже одно это вновь показывает, что плохо переваренный марксов взгляд на историю, как и некогда плохо переваренная гегелевская диалектика, ведет сейчас к самой ужасной путанице в умах. Далее, вновь выявляется, что как диалектический образ мышления вообще, так и материалистическая историческая философия в частности, несмотря на всю их революционность, ведут к опасным реакционным выводам, как только они воспринимаются неправильно. Когда читаешь приводимую Шиппелем цитату из Энгельса, а именно из «Анти-Дюринга», относительно развития системы милитаризма до самоуничтожения и превращения ее в народную армию, на первый взгляд кажется неясным, в чем, собственно, состоит отличие между пониманием этого вопроса Шиппелем и пониманием, принятым в партии. Мы рассматриваем милитаризм таким, каков он есть, как естественный и неизбежный результат общественного развития, — Шиппель тоже. Мы утверждаем, что милитаризм в дальнейшем своем развитии ведет к народной армии, — Шиппель тоже. Где же то различие, которое привело Шиппеля к его реакционной оппозиции в отношении требования о милиции? Это различие весьма простое. В то время как мы вместе с Энгельсом в собственном внутреннем развитии от милитаризма к милиции видим *лишь условия* для его упразднения, Шиппель полагает, что народная армия будущего возникнет *сама по себе*, «изнутри», из современной военной системы. В то время как мы хотим, опираясь на эти создаваемые объективным развитием условия — расширение всеобщей воинской повинности и сокращение срока службы, — осуществ-

вить систему милиции *путем политической борьбы*, Шиппель полагается на развитие самого милитаризма с сопутствующими ему явлениями и клеймит любое сознательное вмешательство с целью создания милиции как фантастику и «политику за кружкой пива» (Bierbankrolitik).

Но таким образом мы получаем не *энгельсовское* понимание истории, а *бернштейновское*. Подобно тому, как у Бернштейна капиталистическое хозяйство само по себе, без скачка, постепенно «врастает» в социализм, так и у Шиппеля из современного милитаризма сама по себе вырастает народная армия. Подобно тому, как Бернштейн в отношении капитализма в целом, так и Шиппель в отношении милитаризма не понимает, что объективное развитие обеспечивает нам только *условия* для достижения более высокой ступени развития, что, однако, без нашего *сознательного вмешательства, без политической борьбы рабочего класса* за социалистический переворот или за милицию ни одно ни другое никогда не будет осуществлено. Но поскольку удобное «врастание» не более, чем химера, оппортунистическая уловка, отвлекающая от сознательной революционной борьбы, то и достигаемый *таким путем* социальный и политический переворот превращается в убогую буржуазную заплату. В бернштейновской теории «постепенной социализации» из понятия самого социализма в конце концов исчезает все, что мы понимаем под социализмом, а сам социализм превращается в «общественный контроль», т. е. в безобидные буржуазные социальные реформы; таким же образом в шиппелевском понимании «народная армия» из свободного, самостоятельно решающего вопросы войны и мира вооруженного народа, что является нашей целью, превращается в распространяемую на всех годных к воинской службе граждан всеобщую воинскую повинность в духе современной системы постоянных армий с коротким сроком службы. В применении ко всем целям нашей политической борьбы теория Шиппеля прямым путем ведет к отречению от всей социал-демократической программы.

Выступление Шиппеля в защиту милитаризма представляет собой наглядную иллюстрацию всего ревизионистского течения в нашей партии и вместе с тем важный шаг в его развитии. Мы уже раньше слышали из уст социал-демократического депутата рейхстага Гейне, что

при известных условиях можно вотировать за военные требования капиталистического правительства. Но это мыслилось лишь как уступка во имя более высоких целей демократии. У Гейне, по крайней мере, пушки должны были служить лишь предметом обмена на права народа. Шиппель же объявляет, что пушки необходимы ради пушек. И хотя вывод как в одном, так и в другом случае одинаковый, а именно поддержка милитаризма, у Гейне это еще основывается на неправильном понимании социал-демократического *метода борьбы*, тогда как у Шиппеля он вытекает из прямой подмены *самого объекта борьбы*. Гейне предлагал лишь вместо социал-демократической тактики *буржуазную тактику*, Шиппель же смело выдвигает вместо социал-демократической программы *буржуазную программу*.

В «скептическом» отношении Шиппеля к милиции отразились последние выводы «практической политики». Идти дальше в направлении реакции ей некуда, ей остается лишь распространиться на другие пункты программы, чтобы скинуть с себя окончательно социал-демократическую мантию, в локутья которой она еще драпируется, и предстать во всей своей классической паготе — в виде пастора Наумана.

### III

24 февраля 1899 года «Лейпцигская народная газета» («Leipziger Volkszeitung») получила следующее письмо Шиппеля с просьбой опубликовать его:

Дорогой друг Шенланк!

Я всегда с большим интересом читаю статьи Р. Л. в «Лейпцигской народной газете» и не потому, что я всегда был согласен с ними по всем пунктам, а потому, что я высоко ценю в них живой боевой дух, честное убеждение и увлекательную диалектику.

И на сей раз я не без удивления слежу за выводами, которые, увеличиваясь, нагромождаются все быстрее и основываются только на *единственной предпосылке*:

Экономическое облегчение общества посредством системы милитаризма является, по словам Шиппеля, эконо-

мической причиной, вынуждающей нас крепко держаться за эту систему... Шиппель объявляет милитаризм облегчением также и с точки зрения рабочего класса... поскольку он исходит из принципа *гармонии* интересов между капиталом и трудом.

При полном уважении к выводам надо признать, что предпосылка абсолютно ошибочна и несостоятельна! В «Новом времени» я только объяснял, что громадные непроизводительные расходы — будь то частными лицами на безумную роскошь и дикие прихоти, будь то государством на армию, на синекуры и всякого рода затей — ослабляют лихорадку кризисов, которая чуть ли не постоянно трясла бы общество, страдающее «перепроизводством», если бы непроизводительная расточительность не занимала все большее место наряду с накоплением для производительных целей. Само собой разумеется, что тем самым я ни в малейшей степени не одобрял расточительности и непроизводительные расходы и еще в меньшей мере *требовал их в интересах рабочего класса*. Я лишь пытался указать на *другое*, обычно подчеркиваемое, *фактическое* их влияние «на современное общество».

Вначале я не сомневался в том, что никто не сочтет меня за поборника «этого современного общества». Ведь что касается социал-демократических дебатов, то и у меня есть кое-какой опыт; и дабы избежать какого бы то ни было ложного толкования, я потом вставил в раздел о перепроизводстве маленькую фразу:

«Конечно, это делает для меня милитаризм не более приятным, а тем более неприятным».

По смыслу это значит — тем более негодным. Но и эта чрезмерная осторожность с моей стороны, по-видимому, оказалась бесполезной. А все же я стою на своем, — совсем, как если бы дискуссия велась с буржуазными дамами.

Вместе с тем я верю в искренность сотрудника «Лейпцигской народной газеты» Р. Л. и надеюсь, что он поймет, что старт им выбран совершенно неправильно и что поэтому состязание между нами на приз за самые пролетарско-революционнейшие убеждения должно начаться сызнова.

Ваш *Макс Шиппель*

Если товарищ Шиппель с удивлением следит за «выводами, которые, увеличиваясь, нагромождаются все быстрее», основывающимися на *одном* высказанном им взгляде, то это лишь еще раз доказывает, что мнения имеют свою логику даже в том случае, если у людей ее нет.

Вышеприведенное замечание Шиппеля является прежде всего достойным внимания дополнением к сформулированной им в «Новом времени» мысли об экономическом «облегчении» капиталистического общества посредством милитаризма: «Наряду с милитаризмом возникают синекуры и всякого рода затеи», а также «безумная роскошь и дикие прихоти частных лиц» и являются отныне средством экономического облегчения и предотвращения кризисов. Особый взгляд на экономическую функцию милитаризма развивается таким образом в общую теорию, согласно которой расточительность представляет собой средство исправления капиталистического хозяйства и доказывает, что мы были несправедливы к барону фон Штумму, как к представителю национальной политической экономии, назвав его в нашей первой статье сподвижником Шиппеля. Штумм, считая расходы на армию самыми производительными, думал, по крайней мере, о значении милитаризма для борьбы за рынки сбыта и для защиты «отечественной промышленности». Шиппель же, как выясняется, полностью игнорирует при этом специфическую функцию милитаризма в капиталистическом обществе, а видит в нем только остроумный способ ежегодного истребления определенного количества общественного труда; с экономической точки зрения милитаризм представляется Шиппелю тем же самым, что, например, шестнадцать собачек герцогини д'Узе в Париже, «облегчающих» капиталистическое хозяйство от целого апарта-мента, нескольких слуг и целого собачьего гардероба.

Жаль, что в калейдоскопической смене своих политико-экономических симпатий товарищ Шиппель всякий раз столь основательно порывает со своими вчерашними склонностями, что у него не остается о них ни малейшего воспоминания. Иначе как бывший родбертузианец он должен был бы вспомнить о классических страницах четвертого «Социального письма» фон Кирхману (стр. 34), где его бывший учитель опровергает его ны-

нешнюю теорию кризисов от роскоши. Но эта теория гораздо старше Родбертуса.

Если мысль об экономическом облегчении специально посредством милитаризма может привлечь своей новизной — по крайней мере в рядах социал-демократии, то общая теория о спасительной для капиталистического общества функции расточительности столь же стара, как и сама буржуазная вульгарная экономия.

Хотя вульгарная экономия на пути заблуждений своего развития породила целый ряд теорий кризисов, но та, которую присвоил себе сейчас наш Шиппель, относится к наиболее вульгарным; что касается понимания внутреннего механизма капиталистического хозяйства, то она стоит даже ниже теории отвратительнейшего скомороха вульгарной экономии Ж. Б. Сэя, согласно которой перепроизводство является, в сущности, недопроизводством.

Что представляет собой самая общая предпосылка теории Шиппеля? Кризисы возникают в результате того, что в сравнении с массой производимых товаров потребляется слишком мало; следовательно, кризисы можно ликвидировать путем увеличения потребления внутри общества. Итак, согласно теории Шиппеля, капиталистические кризисы возникают не из внутренней тенденции производства выходить за пределы рынка сбыта и не из анархии производства, а из абсолютной диспропорции между производством и потреблением. Масса товаров капиталистического общества представляется здесь, так сказать, в виде горы риса определенной величины, сквозь которую общество должно прогрызться. Чем больше потребление, тем меньше отягощающий непереваренный остаток на экономической совести общества и тем значительнее «облегчение». Такова *абсолютная* теория кризисов Шиппеля, которая имеет точно такое же отношение к теории кризисов Маркса, как мальтузианская теория народонаселения к марксистскому закону относительного перенаселения.

Однако согласно этой остроумной теории обществу вовсе не безразлично, кто потребляет. Если потребление служит лишь для того, чтобы одновременно снова привести производство в движение, тогда рисовая гора вновь увеличивается, а «общество» ничего не выигрывает, и кризисная лихорадка по-прежнему потрясает его. Общество действительно с облегчением вздохнет, а кризисы прекратятся лишь в том случае, если товары будут

поглощаться навсегда, если они будут потребляться людьми, которые, в свою очередь, ничего больше не производят.

Предприниматель Хинц не знает, куда ему деваться с произведенными им (то есть его рабочими) товарами. К счастью, предприниматель Кунц предается безумной роскоши и скупает у стесненного в делах товарища по классу тяготящие его товары. Но у самого Кунца также имеются товары, «обременяющие» его; к счастью, вышеупомянутый Хинц также расходует очень много на «роскошь и причуды» и, в свою очередь, представляет для озабоченного Кунца страстно жаждущего покупателя. Теперь, после благополучно заключенной сделки, оба наши предпринимателя растерянно смотрят друг на друга и готовы воскликнуть: кто из нас обоих сошел с ума: ты или я? На самом деле — оба. Ведь чего они достигли посредством операции, осуществить которую им рекомендовал Шиппель? Правда, они честно помогли друг другу окончательно уничтожить определенное количество товаров. Но, увы! Ведь целью предпринимательства является не уничтожение материальных благ, а реализация прибавочной стоимости в чистом золоте. И в этом отношении вышеприведенная остроумная сделка свелась бы к тому же, как если бы каждый из обоих предпринимателей сам полностью поглотил, потребил бы излишек своей прибавочной стоимости. Таково предлагаемое Шиппелем средство ослабления кризисов. Вестфальские угольные бароны страдают от перепроизводства угля? Остолопы! Пусть они сильнее отапливают свои дворцы — и угольный рынок будет «облегчен». Владельцы мраморных карьеров в Карраре жалуются на затор в торговле? Пусть они возведут для своих лошадей мраморные конюшни, и «кризисная лихорадка» в мраморном деле сейчас же исчезнет. А если надвинется грозная туча всеобщего торгового кризиса, то Шиппель обратится к капиталистическому миру с призывом: побольше устриц и шампанского, побольше ливрейных лакеев и танцовщиц, и вы будете спасены! Мы боимся лишь, как бы старые прожженные дельцы не ответили ему: сударь, вы считаете нас глупее, чем мы есть на самом деле!

Но эта остроумная экономическая теория ведет еще к другим интересным социальным и политическим выводам. А именно: если только непроемчивое потребление

ние, то есть потребление государства и буржуазных классов, представляет экономическое облегчение и средство для ослабления кризисов, то в интересах общества и спокойного течения производственного цикла нужно, чтобы непроизводительное потребление было возможно более широким, а производительное — возможно более ограниченным; чтобы присваиваемая капиталистами и государством часть общественного богатства была по возможности большей, а остающаяся для рабочего народа — по возможности меньшей; чтобы прибыли и налоги были по возможности более высокими, а заработная плата — по возможности более низкой. Выводы из шиппелевской теории «облегчения» таковы: рабочие представляют для общества экономическое «бремя», а собачки герцогини д'Узе — экономический якорь спасения.

Мы уже говорили, что эта теория является самой пошлой из теорий даже вульгарной экономии. Что же является мерилom вульгарно-экономической пошлости? Сущность вульгарной экономии состоит в том, что она рассматривает процессы, происходящие в капиталистическом хозяйстве, не в их глубокой взаимосвязи и не по их внутреннему существу, а в их поверхностной разобщенности вследствие законов конкуренции, не через подзвонную трубу науки, а через очки отдельного заинтересованного лица буржуазного общества. Однако в зависимости от точки зрения данного заинтересованного лица изменяется и картина общества и может в более или менее искаженном виде отразиться в сознании экономиста. Чем ближе точка зрения к собственно производственному процессу, тем ближе познание истины. И, наоборот, чем больше удаляется исследователь от производства к рынку обмена, к области абсолютного господства конкуренции, тем больше искажается видимая с этой позиции картина общества.

Как мы уже показали, с точки зрения капиталистов, как класса, шиппелевская теория кризисов абсолютно несостоятельна. Она сводится к совету: класс капиталистов должен сам потреблять излишки своего производства. Но и отдельный капиталистический промышленник встретит подобный совет лишь пожимая плечами. Какой-нибудь Крупп или фон Хейль слишком умен, чтобы предаваться абсурдной мысли, будто его собственная роскошь и роскошь его товарищей по классу может как-либо пред-



отвратить кризисы. Такая мысль может прийти в голову только капиталистическому купцу или, скорее, *капиталистическому лавочнику*, которому его непосредственные клиенты, «важные господа» с их роскошью, кажутся столпами всего хозяйства. Теория Шиппеля не является даже отражением мнения капиталистического *предпринимателя*, она есть прямое теоретическое выражение точки зрения капиталистического *лавочника*.

Мысль Шиппеля об экономическом «облегчении» общества посредством милитаризма, также как и рассуждения Эдуарда Бернштейна в свое время, еще раз подтверждает, что ревизионизм подобно тому, как он приводит в политике к буржуазной точке зрения, так и в своих экономических предпосылках принадлежит к буржуазной вульгарной экономии.

Однако Шиппель оспаривает наши политические выводы из его теории «облегчения». Он ведь говорил якобы лишь об облегчении *общества*, а не рабочего класса; он якобы во избежание недоразумений категорически заверял, что «это не делает для него милитаризм более приятным, а тем более неприятным». Итак, можно было бы подумать, что Шиппель считает милитаризм экономически пагубным с точки зрения *рабочего класса*.

Для чего же он в таком случае ссылаясь на экономическое облегчение? Какие же выводы он делает из этого для образа действий рабочего класса по отношению к милитаризму? Послушаем его: «Конечно, это (экономическое облегчение) не делает для меня милитаризм более приятным, а тем более неприятным. *Но я также не могу только лишь с этой точки зрения согласиться с мелкобуржуазно-либеральными воплями о хозяйственном разорении вследствие непроизводительных военных расходов*»\*. Итак, Шиппель считает *мелкобуржуазным*, неправильным взгляд об экономически губительном влиянии милитаризма. Для него, следовательно, милитаризм не означает разорения, он считает неприемлемым «присоединиться к мелкобуржуазно-либеральным воплям» против милитаризма, борьба против милитаризма для него превратна; более того, вся его статья направлена именно на то, чтобы доказать рабочему классу необходимость милитаризма. Но

---

\* «Новое время» № 20, 1888—1899, стр. 617.

какой же смысл имеет в таком случае его высказывание о том, что милитаризм является для него поэтому не более приятным, а тем более неприятным? Это лишь чисто психологическое заверение нужно для того, чтобы показать, что Шиппель защищает милитаризм не с наслаждением, а с отвращением, что он сам не испытывает радости от своей оппортунистической политики, что его сердце лучше, чем его голова.

Уже из-за одного этого факта я не могла бы последовать приглашению Шиппеля состязаться с ним в скачках на приз «за революционнейшие пролетарские убеждения». Лояльность запрещает мне состязаться с кем бы то ни было, кто вступает на беговую дорожку в столь невыгодном положении — спиной к старту.

Новый пророк явился немецкому рабочему классу. Экстраординарный профессор Вернер Зомбарт в Бреславле объявляет немецкому пролетариату евангелие Веры и Надежды. Он учит вас, «господа рабочие», пу совсем как Лассаль, «с высоты птичьего полета» некоему новому «правильному», «реалистическому», «историческому» методу исследования рабочего вопроса; он уверяет вас, что «немецкая наука» стоит за вами, и просит вас «вместе бодро стремиться и бороться дальше; вместе отстаивать дело социального прогресса и шагать вперед по пути культуры: на пользу и благо нашей любимой германской отчизны, во славу человечества!»

«Дальше», «вместе» — поистине это звучит несколько странно, так как до сих пор немецкий рабочий класс очень мало имел удовольствия стремиться и бороться вместе с г-пом Зомбартом. Немецкий рабочий класс боролся действительно на пользу и благо германской отчизны, во славу человечества уже в то время, когда г-на Зомбарта еще перекладывали в сухие пеленки, и он от-

---

\* Из «Нового времени» («Neue Zeit» №№ 51, 52, 1899—1900). Поводом для настоящей статьи послужило произведение профессора Вернера Зомбарта: «Все же! Из теории и истории профессионального рабочего движения» («Dennoch! Aus Theorie und Geschichte der gewerkschaftlichen Arbeiterbewegung»), Иена, 1900 г. Подвизавшийся тогда в Бреславле профессор в течение некоторого времени пытался подчинить своему влиянию организованных социал-демократических рабочих, выступая с популярными лекциями по политической экономии и другим вопросам.

стайвает своими стремлениями и борьбой дело социального прогресса вот уже полвека, тогда как стремления и борьба г-на Зомбарта насчитывают несколько меньший срок.

Но это, в конце концов, небольшие неточности, которые вполне могут вкратиться в поток пламенного красноречия. Простим же новоявленному пророку перлы его риторики и послушаем благоговейно, что имеет сказать о задачах профессиональных союзов и социал-демократии правильный, реалистический, исторический метод, что может сказать об этих задачах стоящая за нами «немецкая наука».

## I

«Прежде всего: увеличение доли рабочих в национальном доходе не ограничено какими-либо естественными пределами, выйти за которые было бы вне власти самих рабочих» («Все же!», стр. 70). Правда, раньше наука выдвинула так называемую теорию фонда заработной платы, жесткий закон заработной платы, которые должны были в движении заработной платы открыть твердые экономические законы. Но г-н Зомбарт играючи опровергает обе эти теории, тем более что они были похоронены Марксом уже несколько десятилетий тому назад. Но в особенности он извращает в своих выводах рикардо-лассалевский закон заработной платы, сводит его к противоположности, давая новое объяснение лассалевского «привычного» уровня жизни рабочих. «С введением слова «привычный» страшный закон превратился в безобидную тавтологию» (там же, стр. 71). Ибо поскольку «привычка» определяет средний уровень заработной платы, то, по мнению г-на Зомбарта, дело заключается лишь в том, чтобы сделать «привычными» максимальные требования рабочих (например, езду на шинах), и заработная плата стрелой устремится ввысь. «Сделать», — повторяет г-н Зомбарт: «этим словом мнению о механическом образовании заработной платы должна быть противопоставлена... *правильная, социальная точка зрения, которая видит в распределении национального дохода результат борьбы между различными конкурирующими группами, борьбы, исход которой мыслится не только от внешне видимого и могущего быть выраженным в цифрах положения на товарном рынке и рынке труда, но в такой же*

мере зависит и от других факторов, определяющих могущество партий» (там же, стр. 71) \*.

Однако, как мы увидим несколько ниже, эта борьба за распределение дохода протекает, в сущности, очень мирно. Ибо «немецкая наука» умеет всем дать, не отнимая ни у кого, обогатить рабочих, не делая капиталистов беднее.

С одной стороны, как мы только что видели, те же рабочие могут «в любое время» увеличить свою долю в национальном доходе за счет прибавочной стоимости в широком смысле слова. С другой стороны, однако, «предпринимательская прибыль во всех случаях и невзирая на повышение заработной платы не должна испытывать понижения» (там же, стр. 80). Гениальным предпринимателям и королям торговли г-н Зомбарт советует при повышении заработной платы расширять производство или улучшать технику предприятий или же, что проще всего, повышать цены на товары и таким путем переложить на потребителей уступку, сделанную рабочим. Но и потребляющую публику «немецкая наука» не оставляет с пустыми руками: для публики у г-на Зомбарта имеется, во-первых, утешение, что борьба за повышение заработной платы не всегда ведь бывает успешной («если, скажем, своевременно доставляются резервные рабочие!», стр. 84), и, во-вторых, если в результате борьбы за повышение заработной платы товары вздорожают, — имеется «удовлетворение», что покупка дорогих товаров приводит к сглаживанию социальных противоречий «в наименее болезненной, то есть наиболее благородной форме». При этом г-н профессор с полным основанием рассчитывает больше всего на «сердце женщины», особенно обрученной. «Разве счастливой невесте трудно заплатить за свое приданое десять с половиной тысяч марок вместо десяти тысяч», чтобы покрыть повышение заработной платы бедным швеям? (стр. 83). Несомненно, единственно «правильный», «реалистический», «исторический» метод политической экономии легче всего найдет себе доступ к сердцу юной невесты и таким образом, пожалуй, устраняются последние трудности профессионального движения.

---

\* В приводимых цитатах курсив преимущественно наш.  
*Прим. автора.*

Однако пятна есть даже на солнце, и часто даже самое красивое лицо бывает испорчено веснушками или каким-либо другим недостатком; точно так же и капиталистическое общество имеет свой «недостаток» — кризисы. Но и против кризисов г-н Зомбарт имеет готовое средство: это опять-таки профессиональное движение. «В то время как, с одной стороны, именно оно, как мы видим, не мешает, а скорее содействует великой исторической миссии капитализма — развитию экономических производительных сил, с другой стороны, оно способно сглаживать несовершенства этой самой капиталистической системы хозяйства»... «При этом я прежде всего имею в виду гарантию от расстройств обращения в хозяйственном механизме, от кризисов» (там же, стр. 86—87).

«Гениальный предприниматель», переложивший свою уступку рабочим на потребителей, получает в награду за эту добродетель еще более увеличенный и обеспеченный сбыт.

Итак, все разрешается ко всеобщему удовлетворению: члены профессионального союза получают повышенную заработную плату, предприниматели — прежнюю прибыль и увеличенный сбыт, невеста — чистую совесть и жениха, а г-н профессор Зомбарт — популярность. Весь научный балласт каких-то там Рикардо, Лассалья и Маркса выбрасывается за борт, и юркий челн «реалистического» метода «с попутным ветром» вливается в двадцатый век... *Voûte la galère!* (Плыви, мой челн!).

Как бы только он не угодил под крылья мельницы, как это случилось во время оно с храбрым рыцарем Ламанчским.

\* \* \*

Когда классическая школа политической экономии сводила движение заработной платы к явлениям законов природы, закону пародонаселения и к абсолютной величине производительного капитала, то она лишь последовательно применяла свой основной метод: отождествляла пределы буржуазного общества с общественными естественными пределами. А историко-диалектическая критика классической экономии — задача, решенная Марксом, — заключалась здесь, как и в большинстве случаев, в том, чтобы вновь перевести эти «законы природы» в законы развития капиталистического общества.

Все капиталистическое хозяйство, следовательно, прежде всего купля рабочей силы, имеет целью производство прибыли. Таким образом, определенная норма прибыли, как цель производства, предшествует найму рабочих, как заранее данная величина, и одновременно образует в среднем высший предел, до которого может повышаться заработная плата. Однако прибыли присуща также тенденция безграничного увеличения за счет заработной платы, то есть низведение последней до голого прожиточного минимума (*Existenzminimum*). Между этими самыми крайними точками заработная плата движется вверх и вниз, в зависимости от соотношения спроса и предложения, то есть наличной рабочей силы и величины капитала, притекающего в производство.

Но в развитом капиталистическом обществе предложение выступает в форме промышленной резервной армии, то есть постоянно имеющейся в запасе массы рабочей силы, которая была «освобождена» этим же самым капиталом. А спрос есть не что иное, как та часть капитала, которая при определенной норме прибыли в зависимости от положения на товарном рынке «пробуждается» к производству.

Итак, мы видим, что как крайний предел повышения заработной платы, взятый в среднем, так и высшая или низшая его ступень определяются факторами, которые в конечном счете сводятся к одному и тому же — к интересам прибыли, или, как выражается Маркс, к «потребности» капитала в «увеличении стоимости».

В состоянии ли профессиональные союзы преодолеть эти пределы, поставленные законом заработной платы? Конечно, эти пределы не носят характера «законов природы», это г-н Зомбарт правильно заимствовал у Маркса. Однако *внутри* капиталистического хозяйства они действуют со всей неизбежностью законов природы, ибо они составляют природу, самый закон капитализма.

Если бы профессиональные союзы могли, например, преодолеть предел повышения заработной платы, обусловленный предпринимательской прибылью, это было бы равносильно ликвидации нынешней *цели* производства и тем самым основы капиталистической системы.

Будь они в состоянии подобным же образом ликвидировать резервную армию или ограничить ее непрерывный рост, тем самым им удалось бы остановить процесс про-

летаризации, то есть уничтожить как естественный результат, так и общественную предпосылку капиталистического производства.

Однако все это относится к движению *реальной заработной платы* рабочего. Что же касается его *доли* в общественном доходе, которую г-н Зомбарт берет за безгранично увеличивать «во всякое время», то она в результате капиталистического развития систематически *понижается*, даже если реальная заработная плата могла бы одновременно повышаться. И если бы профессиональные союзы вознамерились задержать *это* закономерное падение относительной заработной платы, то им необходимо было бы парализовать самый жизненный принцип капиталистического хозяйства — *развитие производительности труда*, ибо именно она приводит к тому, что труд, необходимый для поддержания жизни рабочего, а вместе с ним и его доля в общественном продукте механически снижаются за спиной участников.

Конечно, посредством организации предложения рабочей силы профессиональные союзы могут — и в этом состоит их единственный метод воздействия — уменьшить резервную армию и тем самым ослабить обычно безграничное давление капитала до того крайнего предела, который еще совместим с интересами его прибыли. Но если г-н Зомбарт утверждает, что в повышении заработной платы профессиональные союзы вообще не связаны никакими пределами и даже могут безгранично увеличивать *долю* рабочего в национальном доходе, то он хочет внушить рабочим ни больше ни меньше как то, что они могут посредством профессиональной борьбы ликвидировать капиталистическую систему хозяйства.

Правда, установление уровня заработной платы, как и все распределение национального богатства, является для г-на Зомбарта, как он сам говорит, *вопросом силы*. Это бесспорно так в определенных границах, то есть на социальной поверхности, где экономические законы проявляются в человеческих поступках, в личном столкновении рабочих и предпринимателей, в трудовом контракте. Но г-н Зомбарт не замечает обуславливающих и ограничивающих эти отношения объективных законов; он видит их такими, какими они доходят до сознания отдельного заинтересованного лица, отдельного рабочего или предпринимателя, и, таким образом, новый, с иголки, «правильный»,



«реалистический», «исторический» метод оказывается не чем иным, как старой честной вульгарной экономией.

Как известно, вульгарная экономия поступает иначе, чем диалектическая критика; она с величайшим самодовольством отмечает установленные классической экономией «естественные законы» как устаревшую болтовню, но тем самым устраняет вообще всякое закономерное толкование капиталистического хозяйства и провозглашает царство «свободной воли», «сознательного вмешательства в социальные процессы», «силы» социальных групп.

Правда, объективные законы капиталистического общества, то есть действующие в нем и движущие его противоречия, в результате этого «приговора» науки в действительности отнюдь не исчезают. Но сами эти противоречия толкуются как случайности, как мелкие ошибки в подсчете, мелкие «недостатки», которые могут быть «сглажены» при наличии небольшого количества доброй воли и находчивости, одним только добрым словом здесь и маленькой уступкой там. После того как г-н Зомбарт открыл уже рабочим блестящую перспективу безграничного повышения заработной платы, у него хлопот полон рот, чтобы сдержать свое профессорское слово и при этом благополучно выбраться из сети капиталистических противоречий. Повышение заработной платы он перекладывает, как мы уже видели, на прибыль, потерю прибыли дальше — на потребителя; поскольку больше перекладывать не на кого, он обращается к совести потребителя и ради вящего успеха заранее представляет его себе в образе юной девы, собирающейся идти под венец. В конце концов, чтобы обеспечить успех профессиональному движению по своему рецепту, на его долю выпадет, чего доброго, еще и обязанность подыскивать подходящего жениха для каждой богатой девушки.

Но мы опасаемся, что даже и это было бы напрасным трудом. Ибо не успел г-н Зомбарт, выражаясь в стиле г-на профессора, довести до конца «приведение во взаимоотношение» и «фактическое взаимопокрытие» вещей, не имеющих никаких взаимоотношений и фактически взаимно не покрывающихся, как его тришкин кафтан опять трещит по всем швам в результате «осложнений, не требующих более детального рассмотрения».

Предпринимателю предлагается покрыть повышение заработной платы, которого добились профессиональные

союзы своими действиями, путем надбавки на цены своих товаров. Но ежели г-н профессор полагает, что цены на товары могут быть повышены произвольно, то он, очевидно, забыл всю «сущность» ценообразования. Если происходит *всеобщая* надбавка на цены, то в процессе своего же действия она сама себя парализует. Если же цены повысит *отдельный* предприниматель, то конкуренция его господ коллег очень быстро научит его уму-разуму. Правда, отдельные группы предпринимателей также могут произвольно повышать цены, но лишь в том случае, если они занимают господствующее положение по отношению к потребителям, то есть образуют синдикаты, картели и т. п. Однако организованное в них могущество капитала в еще гораздо большей степени направлено против рабочих, и, к несчастью, оно обычно делает успехи профессиональных союзов невозможными именно там, где имеется налицо единственная предпосылка зомбартовской «теории переключивания». Вообще, когда г-н Зомбарт говорит о мощи профессиональных союзов, он совершенно забывает о существовании объединений предпринимателей и вспоминает о них только тогда, когда они нужны ему как приятное дополнение к излюбленному методу примирения при разрешении трудовых конфликтов...

Или: когда повышение цен невозможно, предпринимателю рекомендуется компенсировать надбавку к заработной плате путем расширения производства. Но предприниматели практикуют это сами с незапамятных времен, где только возможно, не дожидаясь советов г-на Зомбарта. И безусловно такие периоды расширения производства, то есть промышленного подъема, представляют самый благоприятный момент для предъявления требования о повышении заработной платы. Но расширение производства отнюдь не является средством, применимым в любое время, с помощью которого можно компенсировать надбавку к заработной плате, а, наоборот, представляет собой *предпосылку*, при которой становится возможным повышение заработной платы и которая, в свою очередь, зависит от состояния рынка, то есть опять-таки от собственных интересов капитала в увеличении стоимости!

Или предприниматели должны вовсе компенсировать надбавку к заработной плате... техническими усовершенствованиями! Ах, г-н профессор, пусть этому поверит ваша «счастливая невеста»! Технические усовершенство-

вания применяются издавна предпринимателями, чтобы *парализовать* рабочих, борющихся за повышение заработной платы, а не для того, чтобы удовлетворить их. Поинтересуйтесь хотя бы только историей борьбы за повышение заработной платы гамбургских грузчиков в конце 80-х годов, на которую предприниматели ответили введением так называемой юмп-машины и немедленным сокращением числа рабочих.

В горячем стремлении в угоду профессиональным союзам растворить все противоречия интересов в гармонии интересов г-н профессор должен, конечно, разделаться как-нибудь и с *кризисами*. Этот «недостаток» капиталистического хозяйства служит, как известно, одним из самых дурных «средств» против профессиональных союзов. Г-н Зомбарт извращает это дело и рекомендует профессиональные союзы в качестве средства против кризисов. «Во-первых, несколько приглушается производственная горячка. Ибо требования, выдвигаемые рабочими, ...означают *прежде всего* затруднение сбыта вследствие повышения издержек производства и также при некоторых обстоятельствах непосредственно приводят к сокращению объема производства...» (там же, стр. 87). Но, ведь, мы только что слышали, что требования рабочих ведут к *расширению* и к *техническим усовершенствованиям*, то есть к оживлению производства, причем не к преодолению наступившего «прежде всего» затишья, а непосредственно к увеличению урезанной прибыли, то есть за *пределы* прежних размеров производства!

Но если только немецкий профессор не хочет растоптать самые священные традиции немецкой политической экономии, он должен искать постоянное, радикальное средство против кризисов вместе с лавочником в условиях *распределения*, а отнюдь не с научным исследователем — в условиях *производства*... «Повышение доли рабочего класса в общем продукте производства, к чему стремятся профессиональные союзы, оказывает также *длительное влияние на ослабление кризисов*, ибо оно поднимает благосостояние масс, расширяет их потребительную способность, укрепляет, следовательно, сбыт среди широких масс, имеющих в конечном счете решающее значение, и *таким образом обеспечивает беспрепятственное течение хозяйственного процесса* (там же). Нет никакого сомнения в том, что отдельному предпринимателю, точке зре-

ния которого всегда верно отражает вульгарная экономия, «зажиточность» («Wohlhabigkeit») рабочей массы, как говорит г-н профессор, может показаться средством против заминки в сбыте его товаров. Но для всех предпринимателей вместе, для *класса*, хитрое средство г-на Зомбарта сводится к тому, что они должны за счет собственного кармана увеличивать покупательную способность массы потребителей, чтобы затем иметь возможность продать им больше товаров. А не проще ли было бы прямо разъяснить предпринимателям, что они должны обеспечить «беспрепятственный ход хозяйственного процесса» путем периодического раздаривания избыточного запаса товаров членам профессиональных союзов? Мы думаем, однако, что наши «королевские купцы» и «гениальные предприниматели» при всей своей гениальности дадут ему лаконичный ответ: г-н профессор, вы забыли, что вульгарная экономия была изобретена для одурачивания рабочих, а не капиталистов!

Самое замечательное в зомбартовском методе лечения кризисов заключается, впрочем, в предположении, что вообще путем расширения сбыта можно *надолго* предотвращать застой. Да ведь это опять же старая, почтенная рухлядь из арсенала домашней утвари «немецкой науки», которую можно найти еще у г-на Евгения Дюринга. Однако, меланхолически замечает г-н Зомбарт, «не бывает теории, какой бы ложной она ни оказалась и как бы часто она ни опровергалась, которая, однако, время от времени снова не возрождалась бы к жизни и не была бы в состоянии хотя бы на один миг смутить неопытные головы» (стр. 68). Гораздо хуже, когда голова смущается теориями, которые она сама только что опровергла. Предположение о том, что расширение регулярного спроса «ослабляет» кризисы, подразумевает, что производство не может столь же легко перерасти расширившиеся отныне границы рынка, иными словами, что размеры производства, или, что то же самое, производительный капитал, имеют ограниченный объем. Таким образом, г-н профессор благополучно возвращается к той же самой теории фонда заработной платы, которую он только что, когда ему нужно было доказать возможность неограниченного роста заработной платы, парочно извлек из гроба, чтобы вторично похоронить ее с большим удовольствием.

Так, объективные капиталистические противоречия отражаются в форме субъективных ошибок, а социальные противоречия — в виде логической бессмыслицы вульгарной теории, которая хочет поставить профессиональные союзы — это возникшее в противовес капиталу явление — на почву всеобщей гармонии интересов, как фактор, независимый якобы от «естественных», то есть капиталистических закономерностей. Но такова уж судьба вульгарного экономиста, что именно там, где он, в сознании своей силы и свободной воли, мнит себя превыше всех социальных законов, он на самом деле является обычно игрушкой в руках слепых общественных сил.

Мы видели, что влияние профессиональных союзов поставлено в определенные хозяйственные границы, которые в самой общей форме можно назвать потребностью капитала в увеличении стоимости. Но и внутри этих границ профессиональные союзы в своих действиях полностью подчинены всем конвульсивным движениям капитала.

Если в периоды подъема они добиваются увеличения заработной платы, чтобы в периоды спада бороться за удержание ее на достигнутой высоте, если при повышенном спросе на свободную рабочую силу со стороны капитала и при техническом застое они достигают организационных успехов, а при росте резервной армии труда, вследствие кризисов или усиленной пролетаризации средних слоев, либо при технических революциях вновь терпят неудачи, то их движения являются всегда «простым отражением движений в накоплении капитала» (Маркс).

Подлинная экономическая функция профессиональных союзов в интересах рабочего класса состоит именно в том, что они, следуя движениям капитала, ограничивают их действие и одновременно используют их.

Вспомним, каково было положение рабочих до начала профессионального движения. Больше, чем абсолютными размерами нищеты, оно характеризуется, во-первых, крайней неуверенностью, то есть неустойчивостью в положении рабочих в разное время, а, во-вторых, весьма неодинаковым положением различных слоев рабочих во всякое время. В период своего подъема капитал стремительно увлекает за собой рабочую силу и с такой же безграничной силой низвергает ее с наступлением упадка. И в то время как отдельные квалифицированные рабочие живут

как мелкие буржуа, целые слои рабочих поставлены в условия существования ниже физического минимума и буквально обречены на вымирание.

В данном случае профессиональные союзы, если они не упускают из виду общие интересы рабочих, как класса, вносят существенные коррективы. Добиваясь в периоды подъема допускаемого прибылью максимума заработной платы с тем, чтобы, исходя из него, вести оборонительную борьбу в периоды упадка; поднимая уровень жизни массы и одновременно вовлекая в общую организацию профессии с наилучшей ситуацией, поскольку в конечном счете для каждой профессии, как и для всего класса, имеются общие правила (рабочее время и т. д.), профессиональные союзы частично выравнивают положение пролетариата в разных фазах производства и в различных его слоях и вносят в это положение известную устойчивость. Таким путем, то есть благодаря профессиональным союзам, осуществляется впервые, как общественная реальность, как действительный факт, тот самый *«привычный уровень жизни»* рабочих, который до возникновения профессиональной борьбы был только идеальной серединой между различнейшими жизненными уровнями жизни внутри рабочего класса, одним только математическим понятием.

Следовательно, дело заключается не только в том, чтобы, как предлагает г-н Зомбарт в своей теоретической юношеской свежести, по возможности повысить жизненные привычки рабочих и тем самым все более ограничивать аппетиты капитала. Наоборот, все дело в *«привычках»* капитала, то есть в благороднейшей его привычке производить *«привычную»*, определяемую в пространстве и во времени степенью производительности труда прибылью, устанавливающую всякий раз ту границу, до которой могут быть повышены жизненные привычки рабочих деятельностью профессиональных союзов.

Поэтому для профессиональных союзов, как и для каждого социального фактора, подлинное и исторически единственно возможное вмешательство сознания и силы в общественный процесс состоит не в том, чтобы не замечать его законов, а чтобы познать их и именно таким путем подчинить себе.

Правда, для г-на Зомбарта это представляется неслыханным принижением профессиональных союзов. Он, со своей стороны, в состоянии предложить им гораздо более

замащивые перспективы. Но как самые угодливые царедворцы отнюдь не являются наилучшими советниками своих государей, так и самые щедрые на словах льстецы — далеко не лучшие друзья рабочего движения. Со стороны г-на Зомбарта, конечно, весьма благородно, когда он возносит профессиональные союзы превыше всяких социальных границ и показывает им капиталистическое небо, полное чудес; жаль только, что все это он может подкрепить исключительно лишь всякими старыми и давно опровергнутыми ошибками и искажениями вульгарной экономии.

Впрочем г-ну Зомбарту принадлежит также честь *нового* политико-экономического открытия, которое, если и было известно его гг. коллегам, то главным образом из практики, но не из обобщенной наукой действительности, а именно открытия, что девушка, нашедшая себе жениха, также является ценообразующим фактором.

## II

Доказывая, с одной стороны, экономическое всемогущество профессионального движения, г-н Зомбарт ставит, с другой стороны, условием этого всемогущества освобождение профессиональных союзов от «опеки» социал-демократии.

Правда, социал-демократия сама вызвала к жизни профессиональные союзы, постоянно о них заботилась, поддерживала и защищала их. Но г-н Зомбарт, несмотря на все это, утверждает, что социал-демократия всегда с неохотой занималась делом профессиональных союзов и даже прямо «задержала» их развитие. Ибо «политическая партия, которая видит свою задачу лишь в надлежащей подготовке к тому, чтобы великий момент крушения буржуазного мира застал социал-демократических дев с сосудами, полными масла, — такая партия и в любой профессиональной организации, в лучшем случае, может усмотреть лишь своего рода школу для муштровки рабочих батальонов для предстоящей битвы. В лучшем случае — потому, что очень часто ей приходится видеть в профессиональном движении врага своего дела» («Все же!», стр. 60). Такая партия просто не может иметь того «внутреннего спокойствия», которое необходимо для развития

профессиональных союзов (там же, стр. 64). И если Маркс уже в Интернационале систематически содействовал развитию профессионального движения, то г-н Зомбарт объясняет это не тем, что Маркс понимал пользу этого движения для рабочего класса, а другими мотивами. А именно: Маркс *не мог* «относиться с такой же принципиальной враждебностью к профессиональному движению, как Лассаль и его единомышленники». Ибо, во-первых, Маркс и его лондонские «апостолы» стояли слишком близко к миру английских тред-юнионов, чтобы «не долго думая, пренебречь всеми стремлениями рабочих к организации в профессиональной области (как абсолютный невежда в этом деле Лассаль)». Во-вторых, и прежде всего, «Маркс и его единомышленники знали также, что интернациональное движение пролетариев всех стран, о котором они мечтали, *не может не включить в себя* английских тред-юнионистов, если оно не желает выставить себя на посмешище; *именно поэтому* уже при основании ИАР (Интернациональной ассоциации рабочих) были надлежащим образом учтены профессиональные интересы» (там же, стр. 59). Иными словами, Маркс и его единомышленники охотнее всего дали бы отважный пинок профессиональному движению, но, к сожалению, этого пельзя было сделать ввиду влияния английских тред-юнионистов и невозможности не дать им места в огромном зверинце Интернационала, где полноты ради пролетарский мир должен был быть все же представлен во всех своих разновидностях; и, таким образом, дабы не сделаться смешными, они вынуждены были с кисло-сладкой миной покориться неприятной необходимости терпеть профессиональное движение.

Все это весьма вразумительно. К несчастью, однако, история ловит здесь «исторический метод» с поличным.

В 1847 году, следовательно в то время, когда еще не было Интернационала, а значит, и соображения относительно его полноты не существовали даже и во сне, в то время, когда Маркс не поселился еще окончательно в Лондоне и, стало быть, не мог стоять к тред-юнионам ни близко, ни далеко, в то время, когда эти самые тред-юнионы еще только боролись за свое право на существование и были отодвинуты на задний план *политическим* движением — чартизмом, в это время Маркс писал в своей «Ницете философии»:



«Первые попытки рабочих к *объединению* всегда принимают форму коалиций.

Крупная промышленность скопляет в одном месте массу неизвестных друг другу людей. Конкуренция раскалывает их интересы. Но охрана заработной платы, этот общий интерес по отношению к их хозяину, объединяет их одной общей идеей сопротивления, *коалиции*... Если первой целью сопротивления являлась лишь охрана заработной платы, то потом, по мере того как идея обуздания рабочих в свою очередь объединяет капиталистов, коалиции, вначале изолированные, формируются в группы, и охрана рабочими их союзов против постоянно объединенного капитала становится для них более необходимой, чем охрана заработной платы» («Нищета философии», нем. изд., стр. 161) \*.

Даже более того! Маркс не только обосновывает профессиональное движение экономической *необходимостью* и разъясняет его функции. Он чрезвычайно резко выступает против отрицательного отношения «социалистов» того времени, то есть фурьеристов и оуэнистов, к профессиональным союзам. Он ставит их, как противников профессиональных союзов, на одну ступень с буржуазными политэкономами:

«Экономисты хотят, чтобы рабочие оставались в обществе, каким оно сложилось к настоящему времени и каким оно было ими записано и зафиксировано в их учебниках.

*Социалисты советуют оставить в покое старое общество, чтобы с тем большей легкостью войти в новое, уготованное ими с такой предусмотрительностью»* (стр. 161) \*\*.

В заключение он пишет: «Но, вопреки тем и другим, вопреки учебникам и утопиям, коалиции ни на минуту не переставали прогрессировать и расширяться вместе с развитием и ростом современной промышленности. *В настоящее время можно даже сказать, что степень развития коалиций в данной стране с точностью указывает место, занимаемое ею в иерархии мирового рынка»* (стр. 161) \*\*\*.

Это значит, что Маркс уже в 1847 году издевался и высмеивал оуэнистов и фурьеристов за тот же взгляд, который г-н Зомбарт преподносит сегодня как марксов и как марксистское понимание: «правильный», «реалистиче-

\* К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., 2 изд., т. 4, стр. 183.

\*\* Там же, стр. 182.

\*\*\* Там же.

ский», «исторический» метод оказывается на сей раз методом, который сначала фальсифицирует реальную историю, чтобы затем осудить ее на основании своей фальсификации. Но этим он не ограничивается: он подводит еще и логические основания под эту «исправленную» историю.

Социал-демократия, заявляет г-н Зомбарт, не только фактически всегда была в глубине сердца враждебна профессиональному движению, но не могла и не может иначе к нему относиться, так что процветание профессиональных союзов может быть измеряемо непосредственно по степени их высвобождения из-под тормозящей «опеки» социал-демократии.

Вопрос о так называемой нейтральности профессиональных союзов обсуждается с некоторого времени и в наших собственных рядах. Однако у нас для защитников нейтральности исходной точкой служат лишь *тактические* соображения, а именно желание собрать в экономической борьбе воедино рабочих, принадлежащих к различным политическим партиям. Эта профессиональная «политика собирания» представляет собой идею, аналогичную политике собирания, которую тоже в последние годы со всех сторон рекомендуют *социал-демократии*. Подобно тому как здесь имеется в виду маскировкой конечных целей увеличить притягательную силу социал-демократии и тем самым ее непосредственные политические успехи, так и там отдалением от социалистического характера должны быть повышены притягательная сила и экономическая мощь профессиональных союзов.

Правда, немецкие профессиональные союзы и сейчас не формулируют официально свой социалистический характер и не вменяют его в обязанность своим членам, но вся их повседневная работа движется в социалистическом направлении.

Социал-демократия, однако, представляет и по отношению к отдельным *группам* борющегося пролетариата интересы всего класса, а по отношению к *частичным преходящим интересам данного момента* — интересы всего движения. Первое выражается как в *политической* борьбе социал-демократии за законные, то есть охватывающие весь пролетариат в каждой стране, меры к улучшению его положения, так и в *интернациональном* характере ее политики; последнее состоит в согласованности устремлений социал-демократии с ходом общественного развития,

берущей своей руководящей нитью конечную социалистическую цель.

Профессиональные союзы представляют с самого начала лишь непосредственные повседневные интересы рабочих, и в этом их отличие от политической партии пролетариата. Но в своем развитии они побуждаются этими самыми интересами, — во-первых, потому, что их достижения посредством *законных* норм приобретают в каждой стране все более *всеобщую значимость* и одновременно влекут за собой *интернациональное* объединение своих сил, во-вторых, во всей своей политике, как-то: в отношении к стачкам, к вопросу о минимальной заработной плате, о скользящих шкалах и тарифных договорах, о максимальном рабочем дне, о пособиях по безработице, о жепском труде, о неквалифицированных рабочих, об иммиграции иностранных рабочих, о вмешательстве в технику производства, о праве на соответствующий труд, о таможенной и налоговой политике и т. д., — все более опираться на общие социальные связи и считаться с ходом *общественного развития*.

Таким образом, их собственные интересы с элементарной силой толкают их на тот самый путь, по которому социал-демократия идет сознательно вперед.

Итак, между социал-демократией и профсоюзами существует в Германии столь тесная внутренняя связь не в силу многочисленных личных связей и не вследствие «опеки социал-демократии» над профсоюзами, а потому, что немецкие профсоюзы с самого начала поставили свою борьбу на правильную почву социального развития, потому что здесь, благодаря счастливому стечению исторических обстоятельств, которое так не нравится историческому методу г-на Зомбарта, осознание рабочим классом своих общих и постоянных интересов *предшествовало* борьбе за групповые и преходящие интересы.

И подобно тому, как социал-демократическая политика собирания привела бы к отказу от конечной цели, так и профессиональная политика собирания должна была бы повести к утрате немецким профессиональным движением его современного прогрессивного характера. Как только объединяющая связь социалистического понимания отклоняется от дальнейших перспектив социального развития, вновь выступают на первый план единичные групповые и профессиональные интересы, жесткие национальные

интересы, которые мы видим, например, в Англии: нигде национальная замкнутость по отношению к внешнему миру и внутренняя разрозненность не достигают таких размеров, как в английском профессиональном движении, этом раю нейтральности.

Так, профессиональная политика собрания превращается, при более пристальном изучении, в политику раскола, и «идея нейтральности», если она диктуется только тактическими соображениями, не выдерживает никакой серьезной критики.

Впрочем, у г-на Зомбарта точка зрения политики собрания играет лишь весьма подчиненную роль. Необходимость «освободить» профессиональные союзы от социал-демократии он выводит не из тактических причин, а из присущего ей противоречия.

В чем же заключается это противоречие? В том, что, по мнению г-на Зомбарта, социал-демократия всегда рассматривала профессиональные союзы как «средство к достижению цели», тогда как процветать они могут лишь будучи «самоцелью». Но поскольку профессиональные союзы, как до сих пор в Германии, стоят на почве общего социального развития, окончательные результаты которого социал-демократия формулирует в своей конечной цели, то, если бы даже утверждение г-на профессора отвечало действительности, не может быть никакого противоречия между «средством» и «целью», между профессиональными союзами и социал-демократией. Наоборот, социал-демократии следовало бы тогда самым усердным образом трудиться над развитием профессиональных союзов, если бы даже непосредственный подъем рабочего класса сам по себе не был ей дорог, а служил бы для нее лишь средством к ускорению социалистического переворота. И для этого она должна была бы найти почти такое же «внутреннее спокойствие», каким обладает уже тридцать лет, участвуя в буржуазном парламентаризме, в разработке законодательства по охране труда, короче говоря, во всей повседневной работе. Следовательно, между социал-демократией и профессиональными союзами, как они есть, никак не может быть противоречия; напротив, они должны находиться в теснейшей связи.

Противоречие мыслимо лишь в одном случае... Если бы профессиональные союзы стояли не на той почве, как сейчас в Германии, если бы они, например, подобно ста-

рым английским тред-юнионам, вместо классовой борьбы стали на почву гармонии интересов в современном обществе и верили в возможность достаточного соблюдения интересов рабочих внутри этого общества, одним словом, если бы они стали на почву «правильного», «реалистического», «исторического» метода г-на Зомбарта, с которым мы познакомились выше, *тогда*, конечно, между социал-демократией и такими профессиональными союзами существовало бы резкое противоречие. Ибо социал-демократия действительно беспощадно разрушает все иллюзии вульгарной экономии, как и веру в гармонию интересов в капиталистическом обществе, так и в возможность неограниченного увеличения доли труда в национальном доходе. Существование *таких* профсоюзов рядом с социал-демократией могло бы лишь привести к альтернативе: или рабочие, следуя за социал-демократией, распространились бы с гармонически-опьяняющим блаженством «реалистического» метода, или же, чтобы сохранить преданность иллюзиям этого метода, *повернулись бы спиной к социал-демократии*.

В этом и заключается существо дела, здесь-то и кроется *политическое значение* зомбартовского пророчества в вопросах профессионального движения. «Реалистический», «исторический» метод с того и начинается, что открывает перед профессиональными союзами безграничные перспективы экономического подъема, чтобы закончить поклепом на *социал-демократию*, *будто она служит подлинным препятствием к этому подъему*.

Но не протестует ли сам г-н Зомбарт и не раз против допущения, будто он натравливает профсоюзы на социал-демократию? Не пишет ли он категорически, что его идеалом члена профессионального союза «мог бы быть, между прочим, убежденный социалист, честный социал-демократ» (стр. 64), не констатирует ли категорически и не повторяет ли он сам, что социал-демократия является в Германии ныне и в будущем единственно возможной рабочей партией?

Конечно! Ибо г-н экстраординарный профессор — человек чрезвычайно осторожный. Со своего «птичьего полета» он сделал разнообразные наблюдения и многое знает. Он знает, что «престиж той партии (социал-демократии) в кругах немецких рабочих настолько велик, что должно свершиться чудо или должны пройти десятиле-

тия, прежде чем кто-либо мог бы дать ей отпор»; он знает, что это «просто непонятный утопизм, если кто-либо верит, что социал-демократию можно устранить укреплением профессиональных объединений», что «любая политика, задающаяся этой целью, уже с самого начала обречена на бесплодие» и что «любая атака на социал-демократию лишь усилит ее позицию». Одним словом, в переводе с профессорского «штиля» на честный немецкий язык, он знает, что если бы экстраординарный профессор пожелал появиться перед рабочими и неуклюже, на манер какого-нибудь Венкштерна, натравливать их на социал-демократию, то его «общее стремление» с рабочим классом могло бы иметь очень печальный конец. Он разрешает поэтому своему «верующему члену профессионального союза» быть «между прочим» также и хорошим социал-демократом. Он хочет лишь одного: «цивилизовать социал-демократию», то есть, — если извлечь зомбаровские мысли из-под слоя комплиментов социал-демократии и расположить их в ином порядке, — превратить ее в социализм, который заключается в убеждении, что переход от капиталистического к социалистическому строю включает в себя не более коренное обновление, чем «муниципализация трамваев» (стр. 65), что «как интенсивно, так и экстенсивно капиталистическая система хозяйства будет прогрессивно развиваться еще целые столетия», а «центр тяжести хозяйственной жизни в течение некоторого времени будет лежать, конечно, на капиталистических предприятиях» (стр. 92), «что капитализм и социализм — вовсе не исключают друг друга противоречия, что их идеалы, напротив, могут быть до известной степени очень хорошо осуществлены в одном и том же обществе», что, наконец, вопросом целесообразности является то, как лучше рабочему охранять свои интересы: посредством самостоятельной рабочей партии или же путем влияния на другие, уже существующие партии (стр. 78), то есть, что это уже вопрос чистой целесообразности, кому следовало бы поручить осуществление вышеупомянутого социализма: социал-демократии, либералам, национал-либералам, центру или консерваторам.

Мы, со своей стороны, решительно высказываемся за национал-либералов...

Здесь мы имеем, как на ладони, весь секрет «правильного», «реалистического», «исторического» метода.

Открыто бороться с социал-демократией, опровергать ее учение? — Фи, как несовременно, как переапатично, как «неисторично»! Нет! Стать на почву рабочего движения, признать все: профессиональные союзы и социал-демократию, классовую борьбу и конечную цель, со всем согласиться! Только... подвести под профессиональные союзы, *в их собственных интересах*, базис, при котором они неизбежно вступят в противоречие с социал-демократией, превратить социал-демократию, *в ее собственных интересах*, в национал-социальную партию, а социализм, *в интересах его собственного осуществления*, превратить в одно целое с капитализмом; одним словом, в интересах классовой борьбы сломать шею этой же классовой борьбе, — вот в чем штука!

«И только тот, кто достиг этой глубины восприятия, — говорит г-н профессор Зомбарт, — понял, в чем же, *в конечном счете, состоит сущность* так называемого рабочего вопроса...» (стр. 89).

### III

«Немецкая наука» политической экономии с давних пор служила дополнением к полиции. В то время как первая должна была выступать против социал-демократии с дубинкой, вторая — с «духовным оружием».

Она это и делала: сперва одурачиванием общественного мнения и производством толстотомной профессорской мудрости, которая проповедовала гармонию интересов и извращение классовой борьбы. Затем, когда эти теории были вдребезги разбиты Марксом, — посредством «опровержений» и даже больше — клеветой на Маркса и его учеников. Позднее она состряпала буржуазно-социалистическую микстуру: катедер-социализм. Наконец, когда профессорская микстура была предоставлена ее изобретателям для собственного употребления, а учение Маркса стало в руках социал-демократии грозной силой, она начала оказывать прямую поддержку полиции, закону против социалистов.

Но когда этот закон пал и социал-демократия одним движением плеч стряхнула с себя одновременно и полицию и «немецкую науку», Путткамера вместе с Шеффле и Шмоллером, «немецкая наука» уползла в свои кабинеты, на свои кафедры и довольствовалась с этих пор тем, что

за твердое жалавацье готовила буржуазную молодежь к прусско-германской государственной службе. И в течение десятилетия рабочее движение мало слышало о «немецкой науке».

Класс буржуазии окончательно оставил надежду справиться с социал-демократией, он разуверился в обоих своих холопах — в полицейском кулаке, но еще больше — в профессорской голове.

Однако в конце 90-х годов наступает период экономического подъема и как следствие его — эра мировой политики. Перед буржуазией открываются новые горизонты. Ряд лет процветания, перспективы нового золотого дождя прибылей в связи с вооружениями и завоеваниями мировой политики,— все это заставило сильнее биться сердце приунывшего было буржуазного мира.

Но для мировой политики, для «национальной» политики ему необходимо содействие народных масс. С другой стороны, в перспективах промышленного подъема буржуазия надеется обрести новую приманку для рабочего класса. С новым приливом бодрости она еще раз хочет попытаться завоевать рабочий люд. И снова раздается команда: ученые, за работу! Засохшие в своих кабинетах профессорские мумии выползают одна за другой на дневной свет, спешат на народные собрания и послушно поют пролетариату — Самсону искусительную песнь Далилы о буржуазной мировой политике.

Но впереди всех приплясывает мелкими шажками с тонкой миной юношески свежий, полный надежд, с головы до пят модный г-н экстраординарный профессор Вернер Зомбарт. Он владеет «правильным», «реалистическим», «историческим» методом, посредством которого он будет творить чудеса с упрямым пролетариатом, а также талисманом, делающим его общепризнанным профессором в области «мировой политики», — «способностью изменения». Г-н Вернер Зомбарт приобрел эту столь высоко ценимую им способность путем систематических упражнений. Сперва он был усердным учеником Маркса, и старый Энгельс, так мало избалованный немецкой профессурой, даже подарил ему в похвалу несколько ободряющих слов. «Значит,— заканчивает г-н Зомбарт свой некролог Энгельсу,— он был хорошим человеком».

В то время профессор Зомбарт предоставлял «политическим карьеристам» заниматься опровержением учения



Маркса. Но эра мировой политики сломала не один нежный бутон, в том числе и научную свободу от предрассудков бреславльского профессора. Франц Меринг, раскусивший своего профессора при первых же его шагах и уже тогда давший ему отповедь, оказался прав и на этот раз. Г-н Зомбарт ринулся вместе со своими коллегами в водоворот политических «стремлений» и закончил тем, с чего другие профессора начинают: борьбой против марксизма.

Это превращение произошло столь же быстро, сколь основательно. Раньше г-н Зомбарт доказывал, к ужасу своих либеральных коллег, что Германия развивается не из импортирующего государства в экспортирующее, а наоборот, чем он, между прочим, давал протекционистам желанную аргументацию. Сейчас он сражается плечом к плечу со своими коллегами за великий германский флот, который был изобретен «для охраны немецкого экспорта» \*.

Раньше он клялся в самых теплых симпатиях к «социальному движению» рабочего класса против реакции и эксплуатации, ныне он защищает рука об руку с гг. Венкштерном и Леви мировую политическую реакцию и эксплуатацию рабочих.

Раньше он хотел защищать культурные интересы Европы от азиатского варварства, ныне он защищает варварство международно-политического шовинизма от европейской и азиатской культуры.

Раньше он защищал учение Маркса от его старого врага — официальной «немецкой науки», ныне он выступает во имя этой «немецкой науки» против марксизма.

В своем «Социализме и социальном движении» г-н Зомбарт объясняет присоединение Лассалья к рабочему движению тем, что его «титаническое», «демоническое» честолюбие должно было во что бы то ни стало пробить себе дорогу «на ниву политики», «туда, куда неизбежно

---

\* В 1900 году, когда законопроект германского правительства о постройке огромного флота вызвал всеобщее возмущение среди рабочих, в Берлине появился ряд профессоров, чтобы на народных собраниях склонить пролетарские массы в пользу флота. При этом рядом выступали старый «катедер-социалист» Вагнер, проповедник «социального мира» Шмоллер, сторонник колониальной политики Леви, которому был присвоен титул «фон Галле», профессор Венкштерн и бреславльский друг рабочих Вернер Зомбарт.

должны прийти в наше время все честолюбивые люди, если они не могут стать полководцами или артистами».

Что касается самого г-на Зомбарта, то, по нашему мнению, он мог бы с таким же успехом стать артистом, например, канатным плясуном, как и флотским адмиралом, если судить по его морскому энтузиазму. Но его честолюбие было, очевидно, еще более титаническим и демоническим, чем честолюбие Лассалья. Он предпочел перенести «на ниву политики» как искусство канатного плясуна, так и морской энтузиазм.

Он выступил на арену самоуверенно, надежно, во всеоружии всей суммы знаний и тонкостей века: у него имеются социальные гармонии Шульце-Делича, Шульце-Гевверница и прочих вульгарных шульцев, исторический метод Рошера, английская ограниченность супругов Вебб, широкие жесты Лассалья, высокомерие Юлиана Шмидта, мешок с цитатами на всех наречиях, из всех поэтов и времен, стиль, сложенный из прапрадедовских архаизмов, профессорской велеречивости, сильный язык Ульриха фон Гуттена и вещи пошлости собственного изготовления, наконец, как безошибочные средства психологического воздействия — клевета и лесть.

Лассаль, тот самый Лассаль, величественным жестам которого карликовый профессор подражает своими ручонками, представляется ему гигантским карьеристом, цеплявшимся за рабочий класс потому, что буржуазные партии отвергли его\*.

Либкнехт для него — «гип-гип-ура-дух».

Бебеля — Бебеля Ганноверского партийного съезда, провозгласившего лозунг: от экспроприации мы не откажемся! — он сперва рисует в своих бреславльских лекциях, в слишком уж прозрачном обращении по его адресу, типом «политических младенцев, верящих в предстоящий конец буржуазного мира», которые ежеминутно бегут от него, чтобы однажды из-за угла посмотреть, не приближается ли уже новое царство с молочными реками и кисельными берегами, типом «отмирающего поколения социальных чудаков», у которых «мысль о предстоящем близком укладе хозяйственной жизни без капиталистических предпринимателей» доказывает, что у них в головах

---

\* См. «Социализм и социальное движение», 3 изд., стр. 46

не все дома, и которые не перестают пророчить на один определенный день «конец света».

Но, сочтя возможным использовать речь того же Бебеля о профессиональных союзах и политике для своего «реалистического метода», он осыпает его в приложении к своим лекциям уже в последний момент, во время их печатания, следующим букетом похвал:

Он принадлежит к тем *«великим вождям»*, которые обязаны своим авторитетом отнюдь не только силе своей логики, но еще в большей мере душевной тонкости, позволяющей им улавливать... самые сокровенные движения народной души», которые «изменяют свои взгляды параллельно с тем, как меняются стремления масс» (даже классовую борьбу пролетариата г-н профессор не может представить себе иначе, как гигантский массовый карьеризм!), в «способности меняться» которых сказывается их народность в наилучшем смысле этого слова; он, Бебель, «в любой момент тонким чутьем распознавал» «чаяния и мысли» масс, он является «диагональю между различными течениями и направлениями в социал-демократии» и т. д. Изобразив, таким образом, Бебеля политическим флюгером, он вдобавок буквально подавляет его еще ливнем личной лести: «мистическое поклонение», «безграничное доверие» масс, «горячее сердце», «благороднейший характер», «личное обаяние», «свежесть и живость», «огненный дух», «честность», полное сходство со старым Энгельсом в «способности превращаться» и одновременно полное сходство... со старым Бисмарком в способности воплощать надежды и стремления масс! Г-н Зомбарт забыл лишь, что со своим огромным потоком лести он рискует именно у Бебеля встретить совершенно неожиданный прием, ибо никто иной как Бебель установил основное правило: когда меня хвалят противники, я должен тотчас же спросить себя, не сделал ли я какой-нибудь глупости.

После вождей очередь доходит и до маленьких людей, которых тоже попеременно то бранят, то ласкают. Сперва идут «такие люди, как фон Эльм, Легисн, Зегитц, Милларг, Тимм, Деблиц, Перш и др.», «новое поколение офицеров наших профессиональных союзов», к которым примыкает соответствующая рать унтер-офицеров, проникнутых «одинаковыми с ними стремлениями» (О, это «стремление»! Повсюду «стремление», г-н профессор!).

«Эти люди» представляют собой «новый тип» «*профессиональных деятелей по призванию*», у которых «вполне созрели» «свойственные им способности и знания»; в них шевелится «новый дух», «собственная душа», эти «дельные люди» создают «новую уверенность» и т. д. и т. п.

По-ипому, однако, чем к этим «офицерам», которых г-н Зомбарт превратил в свой идеал профессиональных деятелей, он относится к нашим *политическим* агитаторам из рабочей среды. О них г-н профессор ничего знать не хочет: «От *поверхностных, безмозглых болтунов*», которые и сейчас еще зачастую задают тон в печати, на народных собраниях и в союзах, от тех *пустомель*, которые *на то только и годны*, чтобы, *подобно попугаям, повторять* несколько вызубренных не понятых ими фраз из партийной литературы или *по-бычьему реветь* в толпу, которые *испорчены* для всякой иной работы, кроме «партийной агитации», — от этих «*карикатур политических агитаторов*» г-н профессор Зомбарт хочет избавить немецкий рабочий класс... (стр. 91).

В «Социализме и социальном движении» (стр. 99) г-н Зомбарт горько жалуется на упадок хороших нравов и тонких манер в нашей классовой борьбе. «Как отталкивающая, как оскорбительная, как груба бывает очень часто даже с внешней стороны манера выражать свои мнения! И разве это нужно?»

При чтении этих слов мы почувствовали, что они сказаны были от чистого сердца. Нас давно уже огорчала грубость тона и речи в нашей партии, и мы от души обрадовались, что наконец кто-то обратился к партии с серьезным предостережением. Сам профессор Зомбарт лучше всего показывает, как можно опровергать своих противников в самой деликатной, салонной форме. Поэтому, чтобы не внасть самим, чего доброго, в грубый, отталкивающий и оскорбительный тон, безопасности ради, мы хотим точно придерживаться стиля г-на профессора.

Итак, г-н экстраординарный профессор, вы хотите избавить рабочий класс от «карикатур на политических агитаторов»? Кого же, собственно, вы имеете в виду? Разве пустомели те бесчисленные социал-демократические агитаторы, которые во времена закона о социалистах провели тысячу лет за тюремными стенами? Эх вы, беллетрист от политической экономии, всю свою жизнь благополучно проводивший в академических и буржуазных салонах!

Или, может быть, наши скромные редакторы мелких провинциальных газет и наши ораторы на собраниях, с несказанными усилиями выбившиеся из своего пролетарского бытия, в упорной борьбе добывавшие каждую крупицу образования и собственным трудом выдвинувшиеся в апостолы великого освободительного учения,— это и есть те «поверхностные и безмозглые болтуны», о которых вы говорите? Эх вы, поверхностный болтун, которому смолоду вдалбливали в голову устарелые банальные понятия и аксиомы немецкой национальной экономики, чтобы, если поможет бог и мировая политика, сделать из вас порядочного профессора!

Или, может быть, наши бесчисленные и безымянные агитаторы, которые, ставя ежеминутно на карту существование свое и своих семей, не щадят труда и усилий, чтобы вновь и вновь будить массу на собраниях и в союзах, и сотни тысяч раз повторяют ей старое и вечно новое слово социалистического евангелия,— это и есть те «карикатуры политических агитаторов», которые «твердят, как попугаи», фразы из партийной литературы или «побычьи режут в толпу»? Эх вы, потешная карикатура на Лассалья, подобно попугаю твердящий старую песенку Брентано; вы хоть и не ревете, но, рассчитывая на наивность и добродушие толпы, улещаете ее, нашептываете, льстите и инсинуируете ей устаревшие теории о пагубности социал-демократии!

Разделавшись с рабочими в лице их крупных и мелких вождей где хулой, где похвалой, г-н профессор заверяет на прощание свою аудиторию, что у рабочего класса нет оснований падать духом, так как и «немецкая наука» стоит за ним и поддерживает его стремления.

Так вот, г-н профессор Зомбарт, желающий «цивилизовать» социал-демократию, да будет вам ведомо, что «немецкая наука», которая рвала и метала против Маркса и Энгельса, поддержала закон о социалистах, направленный против социал-демократии, затем пыталась заманить рабочий класс на сторбну морского милитаризма и мировой политики и на этом зарабатывала ордена и, наконец, пытается при помощи грубой демагогии оторвать организованный пролетариат от социал-демократии, эта «немецкая наука» стоит не за немецким рабочим классом, она стоит за немецкими морскими батальонами, которые высаживаются в данный момент в Китае, чтобы выполнить

цивилизаторскую миссию гуннов. И если стоит она «за» рабочим классом, то не более как в том смысле, что немецкий рабочий класс сегодня, как и всегда прежде, поворачивается спиной с должным презрением к этой орденосной и услужливой, чванной и изменчивой «немецкой науке».

*Произведение Розы Люксембург «Социальная реформа или революция» переиздается с немецкого издания «Sozial-Reform oder Revolution», Vulkan-Verlag, e. G. m. b. H. Leipzig, 1919 (Вулкан-Верлаг, Лейпциг, 1919 г.)*

*Перевод сверен А. Гутерманом и С. Айзенштадт-Стефановой.*

## СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие . . . . .	5
СОЦИАЛЬНАЯ РЕФОРМА ИЛИ РЕВОЛЮЦИЯ . . . . .	14
<i>Часть первая</i>	
1. Оппортунистический метод . . . . .	15
2. Приспособление капитализма . . . . .	20
3. Введение социализма путем социальных реформ . . . . .	29
4. Таможенная политика и милитаризм . . . . .	36
5. Практические выводы и общий характер ревизионизма . . . . .	42
<i>Часть вторая</i>	
1. Экономическое развитие и социализм . . . . .	51
2. Профессиональные союзы, товарищества и политическая демократия . . . . .	59
3. Завоевание политической власти . . . . .	69
4. Крах . . . . .	78
5. Оппортунизм в теории и практике . . . . .	82
МИЛИЦИЯ И МИЛИТАРИЗМ . . . . .	88
«НЕМЕЦКАЯ НАУКА» НА СТОРОНЕ РАБОЧИХ . . . . .	106

Р. ЛЮКСЕМБУРГ  
СОЦИАЛЬНАЯ РЕФОРМА ИЛИ РЕВОЛЮЦИЯ  
ВЫПУСК 34

Редактор *Э. В. Струков*

Оформление художника *И. К. Байгородова*

Технический редактор *Е. М. Сербин*

Ответственные корректоры

*В. Л. Фокина и Г. П. Шалина*

Сдано в набор 29 августа 1958 г.  
Подписано к печати 21 ноября 1958 г.  
Формат 84 × 108<sup>1/32</sup>. Физ. печ. л. 4<sup>1/4</sup>.  
Услови. печ. л. 6,97. Уч.-изд. л. 6,82.  
Тираж 90 тыс. экз. А 07669. Заказ № 4021.  
Цена 1 руб. 65 коп.

\*

Государственное издательство  
политической литературы,  
Москва, В-71, Ленинский проспект, 15.

\*

Типография «Красный пролетарий»  
Госполитиздата  
Министерства культуры СССР,  
Москва, Краснопролетарская, 16.



### ЗАМЕЧЕННЫЕ ОПЕЧАТКИ

Страница	Строка	Напечатано	Должно быть
39	3 снизу	милитаризма	милитаризм

1 p. 65 n.

8к.

28